

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Забайкальский аграрный институт – филиал Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского»

На правах рукописи

Вершинина Валентина Анатольевна

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА
ПРОДУКЦИИ ОВЦЕВОДСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексам – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: доктор
экономических наук, профессор
Дондокова Елена Буянтуевна

Новосибирск – 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ОВЦЕВОДСТВА.....	12
1.1 Сущность эффективности сельскохозяйственного производства.....	12
1.2 Оценка и факторы повышения эффективности овцеводства.....	25
1.3 Концептуальные положения повышения эффективности овцеводства.....	46
ГЛАВА 2 СОСТОЯНИЕ ОВЦЕВОДСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ И ОЦЕНКА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ.....	62
2.1 Характеристика природно-климатических, экологических и экономических условий развития овцеводства	62
2.2 Современное состояние и тенденции производства продукции овцеводства.....	73
2.3 Анализ и оценка эффективности производства продукции овцеводства.....	89
ГЛАВА 3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ОВЦЕВОДСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ.....	111
3.1 Программно-целевое планирование – организационное направление повышения эффективности овцеводства.....	111
3.2 Формирование специализированных зон – приоритетное направление повышения эффективности овцеводства.....	139
3.3 Моделирование повышения эффективности развития овцеводства.....	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	180
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	184
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	213
Приложение А. Факторы, определяющие развитие и эффективность сельхозпроизводства	213
Приложение Б. Показатели развития овцеводства с момента создания забайкальской породы овец.....	214
Приложение В. Некоторые показатели развития овцеводства и козоводства в Забайкальском крае	216
Приложение Г. Возможный сбор корма с пастбищных угодий в денежном выражении и кормовых единицах	218
Приложение Д. Экономическая эффективность производства продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края.....	219
Приложение Е. Экономическая эффективность реализации продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края.....	220

Приложение Ж. Анкета по обследованию развития овцеводства в К(Ф)Х.....	222
Приложение И. Комплексная программа развития овцеводства в Забайкальском крае на период до 2030 года	224
Приложение К. Анализ производства продукции овцеводства в специализированных зонах Забайкальского края.....	226
Приложение Л. Модель структуры овцеводческого кластера.....	227
Приложение М. Схема реализации мясной продукции.....	228
Приложение Н. Модель расчета производственно-экономических показателей на примере овцеводства учебно-опытного хозяйства ЗабАИ.....	229
Приложение П. Расчет повышения эффективности производства шерсти и баранины за счет внутриотраслевых резервов.....	232

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

% – процент (-ов)
АИП – агроиндустриальный парк
АПК – агропромышленный комплекс
ВБ – внебюджетные источники
ВВП – валовый внутренний продукт
ВТО – всемирная торговая организация
г., гг. – год, годы
га – гектар (-ов)
гол. – голов
гр. – грамм (-ов)
др. – другие, другое
ДФО – Дальневосточный федеральный округ
ЗабАИ – Забайкальский аграрный институт
ИрГАУ – Иркутский государственный аграрный университет
ед. – единиц (-ы)
ед. изм. – единица измерения
ЕС – Европейский Союз
К(Ф)Х – крестьянское (фермерское) хозяйство
КБ – краевой бюджет
к. ед. – кормовые единицы
кг – килограмм
км – километр
КНР – Китайская Народная Республика
КРС – крупный рогатый скот
млн – миллион (-ов)
млрд – миллиард (-ов)
НТП – научно-технический прогресс
ООО – общество с ограниченной ответственностью
ОПФ – организационно-правовые формы
руб. – рублей
РФ – Российская (-ой) Федерация (-и)
с. – страниц
СССР – Союз Советских Социалистических Республик
СФО – Сибирский федеральный округ
США – Соединенные Штаты Америки
т – тонн
т.д. – так далее
т.ч. – том числе
тыс. – тысяч
уд. вес – удельный вес
усл. обозн. – условные обозначения
ФБ – федеральный бюджет
ц – центнер (-ов)
чел. – человек
шт. – штук

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Овцеводство в Забайкальском крае, несмотря на понесенные потери, как и прежде, имеет такое же большое социально-экономическое значение, как и в прошлом. В Российской Федерации по поголовью овец край занимает 12-е место, по производству шерсти – 9-е. В Дальневосточном федеральном округе по этим показателям занимает лидирующее положение, при этом удельный вес поголовья овец составляет около 60%. Роль и значение отрасли возрастает в связи с тем, что в последние годы в стране возросло внимание к развитию в регионах традиционных приоритетных отраслей экономики. В Забайкальском крае овцеводство является именно такой отраслью.

Одной из причин кризиса овцеводства явилось снижение эффективности его функционирования. Поэтому исследование и поиск научных и практических путей повышения эффективности отрасли определили актуальность данной диссертационной работы.

Состояние изученности проблемы. Проблемы повышения эффективности общественного производства, с начала зарождения экономической науки всегда вызывали повышенный интерес ученых-экономистов. Одним из первых понятие «эффективность» в экономике предложили У. Петти и Ф. Кенэ. Их последователями были Д. Рикардо, А. Пигу, Л. Вальрас, В. Парето, Т. Гоббс, Р.Г. Коуз, М. Алле, К. Маркс и другие. В их исследованиях заложены теоретические и методологические основы повышения эффективности производства в обществе.

Проблемами повышения эффективности сельскохозяйственного производства, его отдельных отраслей в нашей стране посвящены труды таких ученых как: Л.И. Абалкин, А.И. Алтухов, В.Р. Боев, А.В. Боговиз, Д.Ф. Вермель, М.З. Головатюк, В.А. Добрынин, А.Т. Зельднер, Л.А. Калинина, В.И. Кашин, Н.Я. Коваленко, И.В. Курцев, В.А. Кундиус, А.М. Магомедов, И.А. Минаков, Н.Н. Некрасов, К.П. Оболенский, П.М. Першукевич, Г.А. Петранева,

А.В. Петриков, Б.П. Плышевский, Н.А. Попов, Б.А. Райзберг, Р.Р. Садыков, И.С. Санду, А.Е. Сайгадак, В.А. Свободин, А.Н. Семин, А.Т. Стадник, Л.В. Тю, Р.И. Шнипер, А.А. Шутьков, И.В. Щетинина, Е.Д. Щетинина, И.Г. Ушачев, А.В. Чаянов и многие другие.

Исследованиями повышения эффективности овцеводства занимались Е.В. Абонеев, Х.А. Амерханов, Е.Б. Борисенко, С.А. Данкверт, В.Г. Двалишвили, Т.Г. Джапаридзе, М.В. Егоров, А.И. Ерохин, А.М. Жиряков, М.Ф. Иванов, Е.А. Карасев, Н.И. Кравченко, В.П. Лушников, В.А. Мороз, М.И. Селионова, В.И. Трухачев, А.Н. Ульянов, Ю.А. Юлдашбаев и другие.

Эффективность ведения овцеводства в Забайкалье изучали А.Н. Антонов, Ц.-Д.Р. Батожаргалов, С.И. Бильтуев, А.И. Гладышев, Г.М. Жиликова, А.П. Кузовлев, И.Т. Котляров, Л.А. Кобычева, Н.Г. Макаров, Т.В. Мурзина, К.Д. Миронов, Н.Ф. Носов, Н.П. Перов, В.С. Пименов, Е.С. Рыбаков, В.И. Селиванов, Н.Д. Цырендондоков, М.Д. Чамуха и другие.

Однако научных исследований по проблемам повышения эффективности развития овцеводства недостаточно, особенно с учетом региональных особенностей, эффективности использования ресурсного потенциала, современного состояния экономики и рынка, устойчивости развития отрасли, что и определило тему, цель и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования – разработка научно обоснованных положений и практических рекомендаций по повышению эффективности овцеводства в регионе.

Для достижения цели определены и решены следующие **задачи**:

- уточнены и развиты теоретические положения по повышению эффективности производства продукции овцеводства;
- рассмотрены показатели оценки и факторы повышения эффективности овцеводства в регионе;
- проработаны вопросы моделирования, размещения и внутриотраслевой специализации овцеводства в регионе;

– разработаны научно-методические и практические предложения по формированию кластера овцеводческой продукции экспортной ориентации.

Объектом исследования являются процессы эффективности производства овцеводческой продукции в регионе.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, тенденции, факторы, определяющие эффективность регионального овцеводства.

Объект наблюдения – отрасль овцеводства Забайкальского края.

Область исследования. Диссертационная работа выполнена в соответствии п. 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», п. 1.2.42 «Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство) паспорта научных специальностей Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (экономические науки).

Теоретической и методологической основой исследования послужили диалектический метод исследования, фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области эффективности сельхозпроизводства, в частности овцеводства.

При проведении исследования использован комплекс научных методов исследований: абстрактно-логический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, монографический, системного анализа.

Информационная база исследования представлена официальными материалами Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и территориального органа по Забайкальскому краю, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства Забайкальского края, региональными программами развития АПК, материалами научных изданий, международных, всероссийских, региональных научно-

практических конференций, законодательными, нормативно-правовыми документами Российской Федерации и Забайкальского края, интернет-источниками, личными наблюдениями и расчетами автора.

Научная новизна работы состоит в уточнении теоретических и методологических положений и разработке практических рекомендаций по повышению эффективности производства продукции овцеводства, в том числе:

- впервые на основе комплексного системного подхода разработана и предложена оценка эффективности отрасли овцеводства по авторской методике расчета интегрального показателя эффективности, в которую в отличие от существующей включены дополнительные показатели: товарности и коэффициентов использования сырья. Предложена классификация факторов эффективности овцеводства, состоящая из трех групп: факторы, сдерживающие развитие овцеводства; факторы, требующие развития и совершенствования; факторы, способствующие развитию отрасли овцеводства;

- разработаны концептуальные положения научно-технологического обоснования повышения эффективности отрасли овцеводства методами индикативного планирования, заключающиеся в выделении трех групп направлений повышения эффективности: организационных, экономических и технологических. Концепция представляет собой взаимоувязанную систему направлений, принципов, условий и факторов эффективности развития овцеводства и является методическим инструментом реализации законов и закономерностей в целях комплексного развития и повышения отраслевой эффективности овцеводства;

- на основе дальнейшего углубления разделения труда в животноводстве и произошедших изменений в породном составе овцеводства региона выделены специализированные зоны производства овцеводческой продукции, заключающиеся: в создании территориально-отраслевой структуры сельскохозяйственного производства специализированной зоны, способствующей более полному использованию богатого природного комплекса территории и

обеспечивающей синергетический эффект для развития отрасли овцеводства; в использовании сравнительных преимуществ территории для повышения эффективности овцеводства; в оптимальном размещении овцеводства в целях получения дополнительной ренты по местоположению производства с учетом породного размещения отрасли; дальнейшем развитии производительных сил под воздействием научно-технического прогресса. В Забайкальском крае обосновано формирование трех специализированных зоны овцеводства определенной продуктовой специализации - тонкорунного, мясошерстного и полугрубшерстного овцеводства в Агинском Бурятском округе экспортной ориентации;

— предложена модель овцеводческого кластера, состоящая из сельскохозяйственных предприятий, организаций переработки, материально-технического обеспечения, ветеринарного обеспечения, племенных хозяйств, предприятий рыночной инфраструктуры и других организаций, находящихся в основном в Агинском Бурятском округе, реализация которой позволит получить мультипликативный эффект за счет развития глубокой переработки шерсти и овчин, повышения качества выпускаемой продукции, обеспечения хозяйств высокопродуктивным племенным молодняком овец забайкальской породы и других мероприятий.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Теоретические положения по повышению эффективности овцеводства; структура актуальных элементов эффективности отрасли; показатели оценки и система факторов повышения эффективности овцеводства в регионе.

2. Концептуальные положения повышения эффективности отрасли (система научно-технологических направлений повышения эффективности овцеводства).

3. Приоритетные направления повышения эффективности овцеводства; обоснование формирования специализированных зон производства овцеводческой продукции на примере Забайкальского края.

4. Формирование овцеводческого кластера на примере Агинского Бурятского округа (АБО) и некоторых других районных муниципальных образований края.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Полученные в результате проведения исследования выводы и предложения позволяют решить ряд теоретических и методических вопросов по повышению эффективности овцеводства в современных условиях.

Практическая значимость состоит в возможности использования ряда полученных выводов, оценок и практических рекомендаций по повышению эффективности производства продукции овцеводства федеральными и региональными органами власти для выработки предложений и программ развития отрасли с учетом современных требований.

Предложения по организации кластера, по обоснованию специализированных зон производства овцеводческой продукции будут способствовать повышению эффективности регионального овцеводства.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа выполнена в Забайкальском аграрном институте – филиале ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского» в соответствии с планом государственной тематики научно-исследовательских работ по проблемам развития регионального АПК (№ 01.20.021248).

Основные положения и результаты исследования докладывались на международных, межрегиональных научно-практических конференциях: Иркутск, Чита, Улан-Хот (АРВМ, КНР), Новосибирск, Улан-Удэ, Воронеж (2006–2020 гг.); на конференциях в рамках Сибирско-Дальневосточной межрегиональной выставки племенных овец и коз (Чита, 2016, 2018 гг.).

Некоторые практические рекомендации и предложения диссертационного исследования внедрены и используются в хозяйственной деятельности сельхозпредприятий Забайкальского края, о чем имеются соответствующие документы.

Положения диссертационной работы используются в учебном процессе Забайкальского аграрного института – филиала ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского» при подготовке специалистов, обучающихся экономическим специальностям.

Публикации. Автором опубликовано 30 печатных работ, в т.ч. по теме диссертации 23 работы общим объемом 8,87 п.л. (в т.ч. автора – 6,87 п.л.), из них: 1 работа в издании, включенном в международную базу цитирования Web of Science общим объемом 0,38 п.л. (в т.ч. автора – 0,13 п.л.), 7 работ, общим объемом 2,37 п.л. (в т.ч. автора – 1,69 п.л.) в научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, 15 работ общим объемом 6,12 п.л. (в т.ч. автора – 5,05 п.л.) в других изданиях.

Структура работы определена целью и логикой исследования. Диссертация изложена на 233 страницах компьютерного текста, состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 242 источников, содержит 38 таблиц, 7 рисунков и 13 приложений.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ОВЦЕВОДСТВА

1.1 Сущность эффективности сельскохозяйственного производства

Формирование эффективного сельхозпроизводства, призванного обеспечить продовольственную безопасность страны, удовлетворяющего потребности населения в продуктах питания и обеспечение предприятий пищевых и перерабатывающих отраслей промышленности сырьем являются одной из главных стратегических целей государства. А эффективность производства, ее повышение и оценка, как в прошлое, так и в настоящее время, является весьма актуальной проблемой.

Теория эффективности рассмотрена в различных аспектах в трудах многих ведущих ученых-экономистов разных направлений. В отечественной и зарубежной литературе существуют различные точки зрения сущности эффективности, что объясняется сложностью и многогранностью объекта и различного целевого назначения его составляющих, так как понятие «эффективность» очень широко применяется в самых разных сферах человеческой деятельности.

Принято считать, что основоположниками понятия «эффективность» являются ученые-экономисты: англичанин У. Петти и француз Ф. Кенэ, которые предложили рассматривать экономические процессы как количественный анализ материального производства и понимали под «эффективностью» целесообразность, результативность осуществляемых мероприятий [96, 152].

Давид Риккардо, одним из первых применивший термин «эффективность» в труде «Теория сравнительных преимуществ», как сторонник свободы торговли в межгосударственных отношениях, полагал, что для осуществления торговли необходимо производить в разных государствах одни и те же товары, соблюдая специализацию, но при этом будут наблюдаться разные издержки. Однако, невзирая на данные обстоятельства, это будет взаимовыгодным для той и другой стороны, хотя у одной из сторон производство будет эффективнее [42].

А. Смит, рассматривая эффективность, также обращал внимание на разделение труда и специализацию производства [190].

Представители классической школы политэкономии считали, что достижение экономической эффективности возможно только в условиях рынка и частной собственности, где каждый собственник стремится максимально использовать свои ресурсы.

Представитель неоклассической школы экономики А. Пигу понятие выражал в виде национального дивиденда (дохода), что является мерой благосостояния общества [239].

Л. Вальрас – представитель лозаннской школы, раскрывая общие принципы функционирования рыночной экономики, объясняет условия максимальной полезности в своих трудах о теории общего экономического равновесия [224]. Его последователь, представитель той же школы – В. Парето, подразумевал под эффективностью необходимость оптимального распределения ресурсного потенциала и производственных благ, и что именно в рационализации и оптимизации хозяйственных решений заключается эффективность [131, 148].

Р.Г. Коуз, рассматривая эффективность, полагал, что понимание этой категории необходимо осуществлять на основе анализа производственного процесса, причем видеть это в динамике. Он первым высказался о возможности обмена не только ресурсов, но и прав на эти ресурсы и, в связи с этим, указывал на то, что нерациональность и неоптимальность при распределении последних, будет устранена при свободном обмене [234].

Известный экономист М. Алле указывал на то, что при максимальном использовании производственных мощностей обеспечивается наивысшая эффективность. По этому поводу он писал, что «... состояние максимальной эффективности соответствует границе между совокупностью состояний, которых можно достичь, используя имеющиеся в распоряжении общества ресурсы и знания, совокупностью состояний, достижение которых невозможно. Любое состояние ниже этой границы – неэффективно, любое состояние выше границы –

невозможно, а все состояние, находящееся на границе отвечает общей цели максимальной эффективности» [13].

К. Маркс, говоря об эффективности, понимал ее как способность производства большего количества продукции при условии наименьших затрат ресурсов. Он также говорил об эффективности, как границе, достижение которой позволяет переход на новый этап развития, как производительных сил, так и, в целом, всего общества и государства [118].

Анализируя разные подходы западных ученых – родоначальников теории эффективности, таких как Л. Вальрас, В. Паретто, А. Пигу и др. [148, 224, 239], можно сказать, что они рассматривали эффективность как понятие общественного блага, что ее достижение возможно только в условиях частной собственности, другие, например, Т. Гоббс говорили, что лишь государственное устройство и регулирование может привести к эффективности.

В течение нескольких последних столетий среди ученых-экономистов развернулись острые дискуссии по поводу определения понятия «эффективность». Большинство сходятся на том, что «эффективность» есть сопоставление результата деятельности и затрат на эту деятельность. Вообще, с латинского языка слово «effectus» дословно переводится – исполнение, действие, которые обеспечивают, приводят к результату, вследствие каких-либо причин, действий [175, 191].

Как указывает Б.А. Райзберг, под эффектом понимается достигнутый результат в его материальном, денежном и социальном выражении. Он полагает, что под эффективностью следует понимать относительный эффект, результативность процесса производства, определяемого как отношение эффекта к результатам затрат, обеспечивающим его получение [167]. Вообще, общепринято считать, что эффективность производства характеризуется системой показателей, которая выражает соотношение между полученными результатами производства – продукцией (услугами), с одной стороны и затратами труда и средств производства – с другой.

И.Г. Ушачев считает, что эффективность производства является формой, показывающей экономические интересы тех, кто участвует в производственном процессе и определяет цель и задачи этого производственного процесса [198, 222]. Л.И. Абалкин говорит, что эффективность обладает многочисленными функциями, которые проявляются в форме всеобщего закона экономии времени, она выражается в степени и полноте достижения экономических интересов. В этом случае критерием характеристики эффективности выступает соотношение совокупностей общественного продукта и затрат общественного труда [8].

К.Р. Макконнелл и С.Д. Брю полагают, что эффективность производства достигается тогда, когда используется минимальный объем ресурсов для получения определенного объема продукции [115].

Е.Д. Щетинина раскрывает «эффективность» через конкурентоспособность – соотношение предпринимательских доходов и расходов, говоря, что «эффективность – это не сиюминутный результат, получаемый в какой-либо точке времени, а параметр, означающий возможность и фактическую способность поддержания экономической системой определенного уровня результативности в течение ряда лет – чем дольше, тем лучше» [216].

Различие толкований в современной экономической науке определения эффективности производства не несёт принципиального характера, а связано с различиями содержания объектов анализа, и определяется соотношением учёта результативности и учёта затрат ресурсов.

В.А. Добрынин по этому поводу указывает: «Эффективность производства – экономическая категория, основанная на действии объективных экономических законов и отражающая одну из главных сторон производства – результативность» [66]. Он отмечает, что основой критерия экономической эффективности выступает производительность труда и считает, что обеспечить прирост производства продукции возможно только на основе ее повышения и рационализации использования ресурсов [69].

П. Бунич и Г. Лыч понимают под эффективностью производства возможность, обеспечивающую нужные результаты [32]. Также А.Э. Сагайдак предельно кратко говорит, что эффективность производства выражается в отношении выгоды и результатов [176].

Е.Ф. Борисов характеризует эффективность производства, как соотношение полученного в итоге результата к трудовым затратам и затраченным средствам производства [28]. Схожее мнение у З.М. Гальпериной, полагающей, что эффективность можно определить, только оценив затраченные на реализацию мероприятий усилия к полученным в итоге результатам. [122]. А В.В. Новожилов подчеркивает, что эффективностью производства является отношение полезного эффекта, то есть результативности и затрат ее на достижение [133].

А.М. Магомедов говорит, что эффективность производства показывает достигнутый в этом процессе результат от вложения средств производства и живого труда и, таким образом, отражает какова отдача от использованных ресурсов [114]. Г.А. Петранева понимает под эффективностью производства отношение достигнутой увеличенной результативности к затратам, благодаря которым достигнут этот эффект [150].

П. Друкер считал целесообразным разграничивать следующие понятия результативности: в первом случае говорил о ней как о количественном показателе, который измеряется на основании заданных физических, финансовых и других единиц того результата, который соответствует целям определённой деятельности, а также, если они побочные, в отношении главной приоритетной ценности субъекта; во втором случае речь идёт о производительности, в данном случае имеется в виду соотношение между достигнутыми количественными характеристиками результата и количеством затраченных на это ресурсов; в третьем случае понимается собственно эффективность, как соответствие достигнутой производительности и результата, определённого стратегией развития и ценностью субъекта или организации [72].

Разность в толковании сущности эффективности обусловлена и тем, что часть авторов говорят об эффективности как об общегосударственной категории, а другая часть как о категории, характеризующей частное производство. Именно поэтому многие авторы считают, что эффективность – это экономическая категория, которая связана с целенаправленной человеческой деятельностью и отражает производственные отношения, которые складываются между обществом, предприятиями и отдельными работниками. В ней находят отражение действие экономических законов, развитие производства и характер производственных отношений. По их мнению, в данном случае, в качестве критерия эффективности выступает, в целом, национальный доход и его максимизация при наименьших затратах живого и овеществленного труда [21, 110, 165, 228, 230].

В настоящее время теория эффективности охватывает все составляющие воспроизводства материальных благ, непроизводственную и производственную сферы, проблемы управления, внешнеэкономические отношения, использование окружающей среды и др. В силу этого выделяют разные виды эффективности: народнохозяйственную, производственно-технологическую, экономическую, социальную; эффективность целостную и локальную (в отдельных регионах, хозяйствах); эффективность частную – отдельных факторов и фаз производства.

В.А. Свободин, М.В. Свободина полагают, что «Эффективность производства – экономическая категория, отражающая сущность процесса воспроизводства и характеризующая степень достижения основных целей, определяемых системой экономических законов применительно к общественному и хозрасчетному (индивидуальному) воспроизводству». В связи с этим они определяют три вида эффективности: производственную экономическую, производственную технологическую и социально-экономическую [179, 180].

Таким образом, вследствие этого, в экономической науке огромное значение придается изучению точно определенной количественной зависимости относительно разных показателей эффективности отраслевых мероприятий, где

они проводятся, и их последствий в экономике других отраслей, между достигнутой эффективностью роста ВВП.

Другие исследователи, такие как Б.П. Плышевский, отмечают, что через существующую систему показателей анализ эффективности производства не раскрывает в полной мере всех тенденций, характеризующих состояние развития. Использование в этом случае общепринятых статистических и экономических показателей дает лишь возможность исследовать различные отдельные стороны сущности эффективности производства, таких как состояние разных видов затрат производства на единицу продукции и их взаимообусловленности. Однако, в результате эти показатели указывают на достигнутый эффект влияния только одного или очень незначительного количества фактов, которые обеспечили прирост или убыль производственного национального дохода или общественного продукта. В связи с этим более целесообразным было бы использование обобщающих показателей оценки эффективности экономики, таких методов при анализе производства, которые позволяли бы соизмерять и сопоставлять происходящие одновременно затраты средств производства и живого труда в едином выражении [155].

В.Б. Яковлев указывает на то, что при проведении анализа эффективности экономики необходим комплексный подход, а используемый традиционный анализ не в полной мере соответствует качественному экономическому анализу, он считает, что определенным преимуществом может быть сопоставление фактических многолетних данных, что лишь дает возможность констатировать, как изменяются издержки производства и эффективность самого производства, однако, это не позволяет сделать выводы, какие конкретно факторы, и каким образом они привели к произошедшим изменениям [230].

В отношении сельхозпроизводства необходимо отметить, что по мере развития общества, внимание к проблемам развития АПК возрастало, кроме того менялась система взглядов на сущность его эффективности. При этом следует сказать, что в подходах ученых-экономистов, специализирующихся на аграрных вопросах всегда имелись разночтения.

Н.Я. Коваленко полагает, что экономическая эффективность показывает конечный полезный эффект от применения живого труда и средств производства, то есть отдачу совокупных вложений. Применяя к сельскому хозяйству это значит получение максимально возможного количества продукции с единицы площади при минимальных затратах живого и овеществленного труда. Далее он говорит, что внешний критерий эффективности – это наиболее полное удовлетворение потребностей общества при наиболее рациональном использовании имеющихся ресурсов. Он предлагает различать социально-экономическую эффективность и эффективность производства. При этом под социально-экономической эффективностью понимается степень удовлетворения потребностей общества за счет создаваемого продукта и нельзя противопоставлять экономическую и социальную стороны эффективности производства, которые органически едины. А в отношении эффективности производства он подчеркивает, что это сложная экономическая категория, в которой выражается результативность общественного производства [218].

И.А. Минаков пишет, что эффективность – это категория экономики, которая отражает сущность осуществления расширенного воспроизводства и отмечает, что экономическую эффективность можно определить путем сопоставления полученного результата с использованием ресурсов и затрат для её получения [219]. В отношении сельхозпроизводства, ряд исследователей выделяют следующие виды эффективности: 1. Производственно-технологическая, которая показывает степень использования таких ресурсов, как земельные, материальные и трудовые; 2. Производственно-экономическая, отражающая взаимодействие производственно-технологической эффективности и экономического механизма; 3. Социально-экономическая, которая является производной производственно-экономической эффективности, показывает, как реализуются экономические интересы, и характеризует эффективность производства в целом; 4. Эколого-экономическая, которая отражает взаимодействие экономической результативности производства сельхозпродукции и экологического влияния на природную среду [219].

Необходимо отметить, что, по мнению ряда других исследователей, следует выделять только два вида: социальную эффективность и экономическую эффективность, где социальная эффективность – это создание хороших условий для работников, то есть рост зарплаты, благоприятные условия для работы, инфраструктура, социальное и культурное обслуживание и т.д., а экономическая эффективность – это отношение эффекта (полученного результата) к величине вовлеченных ресурсов в производство.

В вышеобозначенных определениях отражены две основные задачи: прямая, которая говорит о достижении максимального эффекта при использовании определенного (заданного) уровня затрат и обратная – когда достигается определенный (заданный) эффект при минимуме затрат. Каждому предприятию, в зависимости от поставленных целей, приходится решать ту или иную задачу.

Разность в толковании сущности эффективности производства в сельском хозяйстве объясняется наличием самых различных методологических подходов к её определению. По этому поводу В.А. Свободин указывает на необходимость выработки единых методологических подходов, учитывающих специфические особенности изучаемого объекта [179]. В этой связи считаем, что, рассматривая эффективность производства в сельском хозяйстве, необходимо обращать особое внимание на специфический характер этого производства и как это проявляется в различных социально-экономических условиях.

Говоря о специфике и особенностях сельского хозяйства, вновь обратимся к К. Марксу, который писал: «... производство продуктов питания является самым первым условием жизни непосредственных производителей и всякого производства вообще ...» [117].

К числу специфических особенностей сельского хозяйства отнесем следующие: земля, главное и незаменимое средство производства, в отличие от других средств производства не изнашивается, если её правильно использовать, то она улучшает свои свойства; само производство находится в большой зависимости от природно-климатических и экологических условий; производство

наряду с экономическим воспроизводством, в значительной мере, является биологическим процессом, в котором действуют живые организмы (животные, растения, микроорганизмы) поэтому необходимы условия их жизнеобеспечения и учёт законов естественно-биологических; в сельском хозяйстве период производства не совпадает с рабочим периодом, а это приводит к сезонности, существенно влияющей на использование трудовых ресурсов, эксплуатацию техники и, в целом, на организационно-экономические основы производства; сельхозпроизводство отличается высокой фондоемкостью, низкой скоростью оборота капитала, а это обуславливает меньшую привлекательность для инвесторов и определяет усиление роли государства в его развитии; созданная здесь продукция значительно больше, чем в других отраслях, участвует в дальнейшем процессе воспроизводства, вследствие большого числа товаропроизводителей возникают условия большой конкуренции на продуктовом рынке, а это снижает влияние на рыночные цены отдельных товаропроизводителей и, таким образом, устраняет монополизацию.

Вышеназванные и ряд других специфических особенностей сельского хозяйства определяют характер действующих в нём общеэкономических законов и предполагают необходимость учёта этих законов при функционировании всего сельхозпроизводства.

И.А. Зайцева утверждает, что в рыночных условиях в сельском хозяйстве предприятия должны обеспечивать максимально возможный уровень рентабельности, иначе нерентабельные хозяйства подлежат ликвидации [87].

Считаем, что в сельском хозяйстве для оценки его эффективности необходимо пользоваться системой показателей, отражающих такие процессы, как: воспроизводство, производство продукции и ее реализацию, обеспечение необходимых условий для производства. И одной из важнейших и характерных особенностей сельхозпроизводства является огромное влияние природно-климатического фактора как в растениеводстве, так и в животноводстве, оно определяет зональную и отраслевую специализацию и дифференциацию

производства, а, в итоге, совокупный экономический эффект производства в сельском хозяйстве.

В связи с этим для определения и сравнения эффективности производства необходимо учитывать различие в естественно-биологическом и экологическом плодородии земель, т.е. качество земельных ресурсов, как на уровне отдельных предприятий, так и разных регионов страны. По этому поводу К.П. Оболенский указывает: «Можно без преувеличения сказать, что любые показатели, не учитывающие землю и ее использование, не могут полно и достоверно характеризовать экономическую эффективность сельхозпроизводства». И далее он, продолжая о том, что является критерием определения эффективности, говорит: «Критерием эффективности сельхозпроизводства является уровень и темпы роста всей валовой продукции и всего валового дохода с каждого гектара земли при минимальных затратах общественного труда на производство единицы продукции» [138].

Это определение указывает на рациональность использования земельных ресурсов и нацеливает на минимизацию трудовых затрат. Вместе с этим, в качестве недостатков данного определения, по нашему мнению, необходимо отметить, что оно не отражает возможности повышения эффективности всех сторон экономического потенциала [178].

Эффективность сельхозпроизводства – достаточно сложная экономическая категория, отражающая важнейшую составляющую производства – результативность. Для определения результата используют два основных понятия: эффективность и эффект. Однако эффект является абсолютным значением результата без сопоставления с затратами, а эффективность подразумевает соотношение результата и затрат для получения того самого эффекта.

Именно на это обращают внимание при определении эффективности сельхозпроизводства И.С. Санду, В.А. Свободин, В.И. Нечаев и др., они отмечают, что эффект – это достигнутый результат от применяемых в производстве тех или иных мер. Этот результат в условиях рынка достигается различными способами в

зависимости от выбранной стратегии. Следует отметить, что полученный эффект может быть как положительным, так и отрицательным, и он не будет отражать выгодность проведенных мероприятий, так как для получения одинакового результата возможно потребление разного количества ресурсов и, в данном случае, оценить оптимальность их использования не представляется возможным. В определенных условиях производства определить эффективность производства можно только соотнеся результаты с использованными ресурсами [225].

На различие между эффективностью и эффектом указывают В.П. Волков, А.И. Ильин, В.И. Станкевич и др. Они пишут, что эффективность взаимосвязана и с результативностью работы, и с экономичностью, под которой они понимают минимальный объем затраченных ресурсов для проведения работы. По отдельности экономичность и результативность не могут охарактеризовать эффективность. А под эффективностью они также понимают уровень результативности работы в сопоставлении с производственными затратами [41].

Часть авторов считают, что эффективность это не только соизмерение затрат и результатов, а также увеличение объема производства и повышение качества продукции. Здесь стоит упомянуть таких авторов, как И.В. Сергеева и И.И. Веретенникова, которые говорят, что эффективность вследствие улучшения качества продукции говорит о том, что, несмотря на сокращение объемов реализации, учитывая, что растет качество продукции большими темпами, чем темпы снижения выпуска продукции, эффективность производства может повышаться [187]. Однако стоит отметить, что в данном случае повышение качества, увеличение объемов без учета издержек производства продукции не могут, в полной мере, дать характеристику эффективности производства.

Еще одна часть ученых понятие эффективности сужают и относят к затратам часть полученного эффекта за счет повышения производительности, улучшения качества или снижения себестоимости.

Учитывая разночтения, в самом определении эффективности в современной литературе встречаются различные ее классификации. Например, В.А. Добрынин

предлагает следующие виды эффективности в сельхозпроизводстве. Он выделяет первой народнохозяйственную эффективность, которая удовлетворяет потребности населения в продуктах питания и обеспечивает продовольственную безопасность страны. Второй определяет отраслевую эффективность сельского хозяйства, которая отражает результативность использования ресурсного потенциала и потребленных ресурсов. Третьей он предлагает эффективность сельхозпроизводства непосредственно в самих аграрных предприятиях. Также, в предложенной им классификации рассматривается эффективность отдельных отраслей сельского хозяйства, эффективность различных направлений развития и отдельных мероприятий (механизации производства, внедрение новых технологий, форм организации труда и т.д.) [69].

Другим образом к классификации подходят И.А. Минаков, Л.А. Сабетова и Н.И. Куликов, которые рассматривают несколько видов эффективности сельхозпроизводства и для каждого вида вводят определенные показатели, характеризующие эффективность [220].

Первой выделяют производственно-технологическую эффективность, отражающую эффективность использования производственных ресурсов – земельных, материальных и трудовых, и характеризующуюся показателями фондоотдачи, землеотдачи, трудоемкости, материалоемкости и др.

Второй рассматривают производственно-экономическую эффективность, которая характеризует совокупное влияние производственно-технологической эффективности и экономического механизма. Для ее измерения используют показатели прибыли, себестоимости, валового и чистого дохода и т.д.

Третьей называют социально-экономическую эффективность, которая как производная от производственно-экономической, характеризует уровень реализации экономических процессов и, в целом, эффективность работы предприятия. Измерять ее предлагается с помощью таких показателей, как: уровень рентабельности, норма прибыли, фонд потребления в расчете на одного работника, стоимость продукции на единицу земельной площади и др.

Последней, предлагается эколого-экономическая эффективность, включающая аспекты, связанные с влиянием производства на природу. Для ее измерения используют показатели окупаемости затрат, связанные с ликвидацией или предупреждением загрязнений и разрушений природной среды, а также потерь сельхозпродукции вследствие ухудшения окружающей среды [220].

Выводы. Большинство исследователей сходятся на том, что «эффективность» есть сопоставление результата деятельности и затрат на эту деятельность, ее характеризует система показателей, которая выражает соотношение между полученными результатами производства – продукцией (услугами), с одной стороны и затратами труда и средств производства – с другой. Выделяется народнохозяйственная эффективность. Следующей в иерархической системе является отраслевая эффективность сельского хозяйства, кроме этого в его отраслях: зерновом производстве, молочном скотоводстве, овцеводстве и т.д. Выделяется также эффективность сельскохозяйственного производства в самих аграрных предприятиях. Рассматривается также эффективность различных направлений развития сельского хозяйства и отдельных мероприятий (механизации производства, внедрение новых технологий, форм организации труда и т.д.).

1.2 Оценка и факторы эффективности овцеводства

Определить экономическую эффективность сельхозпроизводства можно используя ее критерии и показатели. Критерий – это основной признак, согласно которому, определяется эффективно или неэффективно производство. В целом, критерием экономической эффективности народного хозяйства выступает объём национального дохода в расчёте на душу населения. В данном случае национальный доход выступает не только, как источник удовлетворения потребностей людей, но и как источник дальнейшего развития производства.

Для экономической эффективности сельхозпроизводства критерием выступает планомерное увеличение объема необходимой населению сельхозпродукции с единицы земельной площади, учитывая ее высокое качество и экономичность производства. Этот критерий отвечает главной цели сельхозпроизводства – удовлетворению постоянно растущих потребностей общества в продукции отрасли и достигается через систематическое расширение производства, основываясь на рациональном использовании ресурсов и интенсификации производства.

Критерием также является увеличение чистой продукции при минимуме затрат живого и овеществлённого труда, например, применяя рациональное использование материальных, трудовых и земельных ресурсов.

Для некоторых товаропроизводителей критерием экономической эффективности является максимум прибыли, в связи с тем, что в условиях рыночного измерения экономической эффективности собственно он отражает основную цель производства.

Для определения эффективности сельхозпроизводства в качестве критерия предпочтительно брать показатели эффективности использования единицы земельных ресурсов, единицы условных голов скота, которые будут выражаться уровнем и темпами роста получаемых доходов на эти показатели, при оптимизации затрат, наиболее полном использовании всех сторон экономического потенциала, а также при наиболее полном удовлетворении рыночных потребностей общества и государства.

Оценивая эффективность овцеводства следует учитывать отраслевые особенности, так как они оказывают непосредственное влияние на конечные результаты. Овцеводство – важная для страны отрасль, которая имеет большое народнохозяйственное значение, она является источником сырья: шерсти, меховых овчин, смушек, кожи и ценных пищевых продуктов – мяса, сала и даже молока. Эта полипродуктивная отрасль – «рекордсмен» по числу производства полезных видов продукции для человека от разведения сельскохозяйственных

животных – 13, тогда как крупнорогатый скот дает 8 видов, а свинья только 4 [100]. Овцы дают более 99% шерсти, от всего ее производства в стране, она служит основой для изготовления войлока, ткани, одеял, ковров, валяной обуви и других товаров. Несмотря на популярный в настоящее время спрос на синтетические материалы, изделия из натуральной шерсти не теряют своей актуальности.

Некоторые современные исследователи утверждают, что овцеводство, особенно в шерстном направлении, в современном мире уже не так целесообразно как ранее, так как появилось достаточное количество наноматериалов, которые отлично защищают от холода, более легкие, прочные и износостойкие. Однако ряд других, более многочисленных, исследователей доказывает, что шерсть лучше сохраняет тепло и равномерно распределяет температуру тела, да и по комфорту шерсть также берет верх даже над высокотехнологичным термобельем [232]. Это позволяет сделать вывод, что более полезные для здоровья экологически чистые ткани, чем естественные, и, особенно шерстяные, человеку пока не удалось создать. По этому поводу большую озабоченность неоднократно высказывал академик РАН В.А. Мороз, говоря, что синтетика вызывает более 100 видов аллергий, мужское и женское бесплодие. На это он обратил особое внимание, когда в российской армии одежду из шерсти для военнослужащих стали заменять на одежду из синтетики [124].

Экономическое значение отрасли заключается и в том, что она способствует повышению эффективности использования сельхозугодий. Овцы используют кормовые ресурсы степных, полупустынных, засоленных и горных пастбищ, где выпасают другие виды скота. Весьма эффективно овцеводство и в районах интенсивного земледелия, оно позволяет здесь использовать естественные кормовые угодья и наиболее дешевые корма. Содержание овец в подобных условиях дешевле, чем других животных. Следует отметить, что овцеводство обладает специфическими особенностями:

– продукция овцеводства относится к предметам первой необходимости и не зависимо от политической или экономической ситуации в стране будет пользоваться большим или меньшим спросом;

– экономика овцеводства зависит от постоянных затрат, которые меняются и зависят от прибыли, переменных издержек и масштабов производства. К постоянным затратам отнесем содержание основных средств, к переменным – затраты на оплату труда, корма, транспортировку, ветеринарные препараты, сбыт продукции и др. [69];

– овцеводство имеет значительные трудности в возобновлении остановленного производства, так как большое сокращение и ликвидация ведут к необратимым последствиям. С очень давних времен отмечают взаимосвязь с тем, что в периоды социально-экономических кризисов государства овцеводство подвергается глубоко кризисному состоянию. Например, Е.Я. Борисенко, говоря о значении социальных, экономических и природных факторов на развитие овцеводства, приоритет отдавал первым двум. Г.Р. Литовченко отмечал, что «расцвет и упадок овцеводства находится в полной зависимости с периодами расцвета и упадка государства» [27; 109];

– овцеводство считается малозатратной, малоэнергоёмкой и менее трудоёмкой отраслью в животноводстве, и поэтому ее сохранение в сложный экономический период наиболее актуально с точки зрения экономической целесообразности, социальной защищенности населения и обеспечения людей продуктами первой необходимости. В данном случае овцеводство выступает как фактор экономической стабильности [69];

– во многих регионах нашей страны овцеводство выступает отраслью, которая больше, чем другие сельскохозяйственные отрасли, является терриформующим и селомующим фактором;

– овцеводство в большей мере, чем другие животноводческие отрасли, позволяет круглогодично использовать самовозобновляемый природный ресурс, естественные пастбища. Важно также, что происходящее постоянное снижение

почвенного плодородия земель требует внесения органических удобрений для восстановления гумуса, которые поступают от овцеводства.

Если говорить об экономической эффективности в общем, то стоит отметить, что согласно известным методикам, экономическая эффективность оценивается рядом натуральных и стоимостных показателей. Натуральные показатели выступают исходными, например, продуктивность овец, за счет увеличения которой последует рост производства и, как следствие, прибыли. Однако такие показатели отражают только часть достигнутой эффективности, так как для выявления экономического эффекта необходимо учитывать и совокупные затраты на производство продукции, в том числе и затраты труда, которые послужили увеличению продуктивности животных. Кроме того, зачастую при получении одинаковой продуктивности качество продукции может оказаться разным, что в дальнейшем окажет влияние на цену, выручку и, в целом, эффективность всего производства. Для получения соизмеримых величин затрат и результатов производства, объемы продукции переводятся в стоимостную оценку.

Экономическая эффективность определяется через сопоставление полученного эффекта (результата) и величиной затрат [137, 218, 221]. В этом случае, как отмечалось выше, используют два понятия: экономический эффект и экономическая эффективность. Так, например, в овцеводстве эффект от дополнительного кормления высокобелковыми концентрированными кормами будет выражаться в приросте шерстной и мясной продуктивности. Однако он не может свидетельствовать о выгодности этого мероприятия. О выгодности можно говорить тогда, когда оценен полученный эффект в сопоставлении с затратами на его получение. Соответственно именно экономическая эффективность характеризует выгодность осуществления того или иного мероприятия. В целом, отраслевая эффективность отражает результативность использования ресурсного потенциала и отдельно потребляемых ресурсов [219].

В сельхозпроизводстве используют следующие виды экономической эффективности: народнохозяйственная, отраслевая, отдельных

сельскохозяйственных отраслей, производства отдельных видов продукции. Например, в овцеводстве – это шерсть и баранина, а также отдельные мероприятия – экономические, организационные, зоотехнические, ветеринарные, технологические и др..

Необходимо отметить, что существует целая система определения экономической эффективности, в зависимости от цели и объекта изучения, используются разные показатели. Рентабельность – важнейшая экономическая категория, она означает доходность и прибыльность. В рентабельности учитываются результаты затрат, как живого, так и прошлого труда, качество продукции, уровень управления и организации производства [25, 30, 218].

Однако, при сравнительной характеристике экономической эффективности производства в отдельных отраслях, хозяйствах, видах продукции, использование абсолютной величины прибыли является недостаточным, так как необходимо получаемую прибыль сопоставлять с затратами на ее производство. Для этого пользуются таким относительным показателем, как уровень рентабельности, который отражает соотношение полученной прибыли к сумме произведенных материальных и трудовых затрат на производство и реализацию продукции.

Для более объективной и всесторонней оценки экономической эффективности производства также используют показатели производительности труда, себестоимости продукции, эффективности фондов, капитальных вложений и инвестиций. Из системы многочисленных показателей, которые определяют экономическую эффективность в данной работе предпочтение отдадим одному из главных и основных показателей – уровню рентабельности, как показателю, позволяющему сопоставить полученную прибыль с затратами на ее производство.

Помимо разделения на натуральные и стоимостные, показатели эффективности делят на частные и обобщающие. К частным относятся такие показатели как: объем производства, качество продукции, производительность труда, землеотдача, фондоотдача, издержки производства продукции и т.д.. Эти показатели отражают, в большей степени, реализацию цели самого производства

и направлены на удовлетворение рынка продукцией. Однако общую эффективность можно оценить не только количеством продукции производства, но и другими критериями, в зависимости от поставленных целей. Например, качество продукции, которое при его повышении окажет непосредственное влияние на результативность производства за счет увеличения цены и роста спроса конечных потребителей.

Все приведенные выше показатели являются основными показателями сельхозпроизводства и характеризуют использование затрат и видов ресурсов. В этой связи существует два подхода: ресурсный и затратный.

Ресурсный подход оценивает эффективность всех в общем или отдельных видов ресурсов производства, тогда как затратный – только части потребляемых ресурсов в определенном процессе. В зависимости от поставленной цели предприятия, данные подходы могут применяться одновременно, таким образом, образовался ресурсно-затратный подход.

Данным подходам соответствуют определенные показатели, которые выражают экономический эффект в расчете на 1 человеко-час, на 100 га сельхозугодий, на 1 среднегодового работника, на 100 руб. стоимости основных средств. Они отражают результативность использования различных видов ресурсов, а выход эффекта в расчете на 100 руб. амортизационных отчислений, 100 руб. материальных затрат или издержки производства характеризуют эффективность использования ресурсов.

Рассмотренные ранее частные показатели определяются как отношение общего эффекта к отдельным видам производственных ресурсов, абстрагируясь от влияния других ресурсов, которые также оказывают влияние на общий эффект. Учитывая что каждый вид ресурса принимает непосредственное участие в достижении общего эффекта, использование этих показателей вполне обоснованно, хотя имеет неточности методического характера, так как общий эффект достигается посредством совместного влияния ресурсов производства.

Несмотря на наличие множества используемых частных показателей, действующих зачастую разнопланово согласно указанным целям, необходим обобщающий показатель, дающий более полноценную количественную оценку экономической эффективности, и таким показателем является прибыль.

Оценка экономической эффективности как овцеводства, так и всей отрасли животноводства имеет ряд специфических особенностей. Эффективность отрасли часто зависит от погодных условий, поэтому важнейшим условием является проведение анализа фактических показателей, показывающих динамику за 3–5 лет, что позволяет дать объективную оценку и определить тенденции развития нивелируя влияние погодных условий.

Естественным для производства продукции животноводства является и такой показатель, как выбытие части поголовья – падеж скота. Данный показатель необходим для анализа его динамики и структуры. С оценкой естественных потерь тесно связана оценка эффективности ветеринарных мероприятий, хотя факторы, которые влияют на падеж скота, не всегда напрямую зависят от качества проведения ветеринарных мероприятий, но анализ за 10 и более лет позволит дать исчерпывающие данные о влиянии всех возможных факторов.

Как уже отмечалось выше, для оценки экономической эффективности животноводства необходимы показатели, отражающие влияние различных факторов на весь производственный процесс, и только применяя систему показателей, проводится комплексный анализ с соответствующими выводами.

Оценивая эффективность животноводства ученые-агроarii приводят различные системы показателей. В данной работе берем за основу методику оценки, предложенную Н.А. Поповым, который выделяет следующие показатели: удельный вес отдельных видов скота в общем поголовье хозяйства; численность животных по возрастным группам; сумма затрат производства в абсолютном выражении в расчете на 1 рубль реализованной (произведенной) продукции; уровень рентабельности реализованной продукции (существует возможность расчета уровня рентабельности произведенной продукции, однако при таком

расчете используется прибыль, а оценка стоимости продукции производства предполагает, что часть продукции еще не реализована и в таком случае прибыль является условной); продуктивность сельскохозяйственных животных (также, можно рассчитать показатель по группам животных, на размер которого влияют два фактора: изменение структуры поголовья и продуктивности по группам скота); прибыль в расчете на одну голову скота или на единицу продукции; рентабельность продукции предприятия в целом. В данном случае может рассчитываться, как показатель рентабельности продукции (отношение суммы полученной прибыли к общей себестоимости произведенной продукции), так и показатель рентабельности предприятия (отношение прибыли к стоимости основных активов и материальных оборотных средств); норма прибыли, которая соотносится с размером авансированного капитала [221].

Считаем необходимым дополнить данную систему показателей некоторыми частными показателями отрасли овцеводства, предложенными Н.Я. Коваленко, В.С. Сорокиным и С.А. Ореховым: продуктивность овец – настриг шерсти с одной головы, среднесуточный прирост живой массы молодняка или овец на откорме, выход продукции (в натуральном и стоимостном выражении) на овцематку; плодовитость овец – выход ягнят на 100 овцематок; производство продукции (шерсти, смушек, прироста живой массы и т.д.) на 100 га сельхозугодий; затраты труда на 100 кг шерсти и на 1 т прироста живой массы; расход кормов на единицу продукции; себестоимость 100 кг шерсти и 100 кг прироста живой массы; прибыль от реализации продукции; уровень рентабельности производства шерсти, мяса и отрасли в целом [218].

На основе предложенной системы общих и частных показателей оценки эффективности овцеводства можно рассчитать объединенный, интегральный показатель оценки эффективности овцеводства на уровне сельхозпредприятия (К(Ф)Х и т.д.) (Таблица 1).

Для определения оценки эффективности по отрасли или специализированной овцеводческой зоне предлагаем дополнить приведенную

выше систему показателей показателями товарности и, возможно, коэффициентами использования сырья. Последний показатель, на наш взгляд, в большей степени характерен для определения оценки эффективности овцепродуктового подкомплекса. Надо иметь в виду, что чем глубже переработка продукции, использование безотходных технологий, тем больше у отрасли возможности создать и получить конкурентные преимущества. Предлагается интегральную оценку эффективности рассматривать в динамике за ряд лет.

Таблица 1 – Система показателей оценки эффективности овцеводства*

Показатели	Сельхозпред- приятие (общие показатели) ¹⁾	Овцеводческое предприятие (частные показатели) ²⁾	По отрасли (специализированной зоне) овцеводства ³⁾	Интегральный (обобщенный) показатель
1. Поголовье, всего гол.	1			
.....				
6. Норма прибыли на авансированный капитал, %	1			
				$\sum_{i=1}^n \text{гоб}$
1. Настриг шерсти, кг		2		
.....				
10. Прибыль (убыток) в целом по отрасли		2		
				$\sum_{i=1}^n \text{гч}$
Товарность продукции, %			3	
Коэффициент использования сырья			3	$\sum_{i=1}^n \text{го}$

1) – система показателей Н.А. Попова

2) – система показателей Н.Я. Коваленко, В.С. Сорокина, С.А. Орехова

3) – дополнительные показатели автора

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [193, 196]

На основе предложенной системы общих и частных показателей оценки эффективности овцеводства можно рассчитать объединенный (интегральный) показатель оценки эффективности овцеводства на уровне сельхозпредприятия (К(Ф)Х и т.д.).

$$O = \sum_{i=1}^n r_{об} + \sum_{i=1}^n r_{ч} + \sum_{i=1}^n r_{о} , \text{ где}$$

$\overline{O}$ – объединенный (интегральный) показатель оценки эффективности овцеводства,

$\sum_{i=1}^n r_{об}$ – интегральный показатель оценки эффективности (по системе показателей Н.А. Попова),

$\sum_{i=1}^n r_{ч}$ – интегральный показатель оценки эффективности овцеводства (по системе показателей Н.Я. Коваленко, В.С. Сорокина, С.А. Орехова)

$\sum_{i=1}^n r_{о}$ – интегральный показатель оценки эффективности отрасли овцеводства (по дополнительным показателям автора)

На уровне региона эффективность носит социальный (народнохозяйственный) характер. Аналогичную, но чуть суженную систему показателей и с применением иных единиц измерения, предлагают В.Т. Водяников, Е.Г. Лысенко, А.И. Лысюк [40].

На наш взгляд, если говорить об экономической эффективности овцеводства, показатели которой условно можно разделить на две группы. К первой относятся текущие производственные затраты, обеспеченность основными производственными фондами, рабочей силой, кормами с учетом их качества.

Ко второй группе относятся показатели результативности производства: себестоимость, уровень рентабельности, объем валовой продукции, валового дохода, чистого дохода на 1 га кормовых угодий и на одну голову, на одного среднегодового работника, на единицу стоимости основных затрат производства, уровень оплаты труда, соотношение между оплатой труда и производительностью. Эти показатели находятся в определенной взаимосвязи и взаимозависимости между собой, они дают возможность оценивать и анализировать хозяйственную деятельность овцеводческих предприятий.

Считаем целесообразным отметить особую важность в оценке эффективности производства, необходимости сопоставления затрат и полученных результатов. Для этого используются многочисленные показатели, в числе которых, как отмечает А.И. Архипов можно назвать: производительность труда; капиталоемкость единицы ВВП, материалоемкость единицы ВВП или конкретных видов продукции; фондоотдачу единицы основных фондов;

конкурентоспособность выпускаемой продукции; срок окупаемости затрат; соотношение экстенсивных и интенсивных факторов в приросте ВВП и др. [223].

В основе любого производственного процесса лежат определенные параметры, которые принято называть факторами производства. Факторы – это основа и условия протекания производства и суть производственного процесса, в результате их использования создается экономический продукт.

Факторы производства принято делить на общие, или основополагающие, которые являются движущей силой всех без исключения производственно-экономических процессов и другие многочисленные факторы, которые определяются самыми различными специфическими условиями осуществления того или иного вида производственно-экономической деятельности.

Большинство ученых-экономистов считает, что общими факторами или ресурсами экономики, в целом, и любого производства являются земля, труд, капитал и предпринимательство, которые, в первую очередь, определяют количество и качество производимой продукции.

Особенно важный фактор – земля, которая является естественной основой создания всех материальных благ, особенно в сельскохозяйственном производстве. Здесь получение продукции напрямую связано с землей, ее качественным состоянием и условиями использования, без нее вообще невозможно сельскохозяйственное производство.

Вследствие этого необходимо обратить внимание на ряд очень важных обстоятельств, связанных с землей. Земля в сельском хозяйстве одновременно является предметом труда и орудием труда, таким образом, она становится активным средством производства. Земля есть необходимая материальная, вещественная предпосылка процесса труда, не может воспроизводиться, то есть она особое и незаменимое средство производства. Земля имеет ряд особенностей, из-за чего она существенно отличается от других средств производства и оказывает огромное влияние на процесс сельхозпроизводства.

Думается, что вышеназванные и ряд других специфических характеристик земли подчеркивают ее особую значимость, в целом, для экономики, и, особенно, для сельского хозяйства и говорят о необходимости рационального, бережного, эффективного использования земли.

Следует отметить, что все факторы тем или иным образом взаимосвязаны друг с другом, изменение единственного параметра оказывает существенное влияние как на каждый из них по отдельности, так и, в целом, на всю систему производства. Поэтому для изучения повышения эффективности производства очень важной задачей является детальное изучение и систематизация этих факторов, их взаимодействие и взаимовлияние.

И.Н. Урсова факторы делит на внутренние и внешние. К внутренним относит техническую оснащенность и тип организации, а условия производства, формирующиеся во внешней среде – к внешним [202].

Другую классификацию приводят Е.Д. Щетинина и Т.В. Сапрыкина, выделяя две группы факторов эффективности: факторы управления и ресурсные факторы. От первых зависит процесс своевременного принятия решения по сбалансированному сочетанию всех видов ресурсов и их преобразованию в востребованный покупателями продукт, учитывающий получение оптимального уровня прибыли. В отношении вторых они отмечают, что большое значение на производство оказывают материально-технические и финансовые затраты на производимую и реализуемую продукцию, а сокращение производственных затрат зависит от эффективного использования материальных, трудовых и земельных ресурсов [216].

А.В. Ефименко выделяет следующие факторы, оказывающие влияние на рост производственного потенциала: ускорение НТП и развитие производственной инфраструктуры; кооперацию предприятий и совершенствование их системы взаимоотношений со всеми сферами народного хозяйства; повышение уровня механизации всех технологических процессов [80].

По мнению А.С. Табалдиевой на объем и качество продукции и, как следствие, цену реализации, последующую рентабельность и экономическую эффективность предприятия оказывает немаловажное значение состояние и качество имущественного комплекса предприятия [197].

А.В. Боговиз, Е.В. Понькина, С.В. Лобова отдают предпочтение конкурентному потенциалу, зависящему от оснащения материально-технической базы, степени использования производственных фондов, внедрения новой техники и технологий [24].

Как считает В.А. Кундиус все ускоряющееся, динамичное развитие мировой экономики объективно порождает необходимость использования в производственной деятельности новых, современных факторов. В их числе следующие: 1. Инновационный, связанный с внедрением в производство новых технологий, техники и оборудования; 2. Энергетический, который в настоящее время во многом определяет экономическое развитие, так как запасы энергетических ресурсов истощаются, цена их растет и вместе с этим растет потребность в них; 3. Информационный, оказывающий прямое влияние на всю систему производства и определяющий выбор управленческих решений, начиная с отдельного предприятия и заканчивая экономикой в целом; 4. Экологический, имеющий все возрастающее значение из-за постоянного роста негативного влияния на окружающую среду, обуславливающего увеличение социально-экономических и экологических потерь, что требует принятия превентивных финансово-дорогостоящих мероприятий по сохранению и улучшению окружающей среды [106].

Полагаем, что из множества факторов самое важное значение имеет экономическая эффективность как обобщающий, интегрированный показатель эффективности любого производства. Она изучается на протяжении уже очень длительного исторического периода, а, конкретно, с момента зарождения экономической теории как науки является основательно теоретически и практически изученной, однако, несмотря на это, остается и в данное время очень

актуальной проблемой. Особенно это подтверждается постоянными кризисными явлениями, как в мировой, так и в отечественной экономике, что естественно усиливает данную проблематику.

Большинство определений экономической эффективности, на которые указывают такие ученые, как И.Г. Ушачев, А.Г. Семкин, Б.А. Райзберг, Н.Я. Коваленко, Н.А. Попов, А.И. Архипов, В.А. Кундиус, В.И. Трухачев, В.Я. Иохин, Е.Е. Можаяев и др. можно свести к следующему: экономическая эффективность – это результат экономической деятельности, сопоставление достигнутого эффекта или результата с затратами, произведенными на его получение [92, 97, 145, 166, 185, 186, 200, 204, 218, 221, 223].

В соответствии с целью нашего исследования рассмотрим факторы, характеризующие эффективность овцеводства. Оценивая значение природных и социально-экономических факторов на развитие овцеводства и процесс породообразования в нем, как отмечалось выше, Е.Я. Борисенко говорил, что решающее значение имеют социально-экономические факторы. При этом признавая огромное значение природных, климатических и географических условий, считает, что основным решающим фактором является человеческий труд «Не география и климат создает породы, а человек» [27].

Н.И. Кравченко отмечает ряд факторов, благоприятствующих разведению овец: простоту по уходу и содержанию; возможность применения ресурсосберегающих, малозатратных, экологичных «зеленых» технологий; способность создавать большие запасы органических удобрений; оздоровление людей при использовании диетической баранины и т.д. [102].

Большое количество исследователей обращает особое внимание на такой важнейший фактор, способствующий значительному росту производства баранины, а значит повышению эффективности и конкурентоспособности овцеводства, как интенсификация выращивания ягнят и их убой в год рождения. Об этом сообщают В.П. Лушников, А.В. Молчанов, которые, изучая мясную продуктивность баранчиков цигайской, куйбышевской, волгоградской,

северокавказской пород в возрасте 4–7 месяцев, установили, что все они имеют хорошие показатели мясной продуктивности и могут успешно использоваться в целях производства молодой высококачественной баранины [112]. А.С. Филатов, А.И. Сивков и др. считают, что факторами повышения доходности овцеводства являются реализация высокопитательной и экологичной молодой баранины, которая имеет хороший рыночный спрос [193].

Ученые из Кабардино-Балкарии М.С. Габаев, В.М. Гукежев пишут, что перспективы развития овцеводства, его конкурентоспособность будут определяться, главным образом, за счет выращивания и реализации овец на мясо в год рождения [43]. Дагестанские исследователи А.М. Абдулмуслимов и Т.Г. Косенко указывает, что реальными путями повышения рентабельности овцеводства являются улучшение воспроизводства и сохранность молодняка, внедрение рациональных сроков отъема молодняка и интенсивных технологий при его выращивании [9, 98]. С.Р. Оспанов представитель овцеводческой научной школы из Казахстана пишет, что для повышения экономики овцеводства нужно интенсивно выращивать молодняк и реализовывать его в год рождения [144].

В Забайкальском крае и Бурятии высокую экономическую эффективность и положительные результаты интенсификации производства ягнятины и молодой баранины подтверждают, как проведенные в 60–90-е годы прошлого столетия, так и в настоящее время, многочисленные исследования Н.Ф. Носова, Е.С. Рыбакова, В.И. Селиванова, И.И. Соколова и др. [135, 173, 181, 192]. В последние годы это подтверждается исследованиями Г.М. Жиликовой, С.И. Билтуева, Т.В. Мурзиной и др. [81, 82, 127].

Оценивая значение организационно-экономических факторов на эффективность развития и размещения овцеводства в Казахстане, Г.Я. Гусева и В.Н. Гусева указывают на следующие факторы эффективности: рациональное использование природного, климатического, производственного потенциалов; инвестиционная и инновационная активность, специализация, кооперация и интеграция; агропродовольственная политика и правовое обеспечение; рынок и ценообразование [60, 61].

Г.Ф. Коцубняк, К.С. Лаврова обращают внимание на наиболее полное и рациональное использование трудовых и кормовых ресурсов, позволяющих производить качественную, экологически чистую продукцию [101].

В.Ф. Бирман, И.В. Украинцева, С.В. Гришанова считают необходимым приоритетное развитие овцеводства в аграрной экономике многих регионов России. Обосновывают это тем, что эта высоко скороспелая отрасль имеет экономические преимущества перед другими отраслями животноводства, обусловленные биологическими особенностями овец, отличной их адаптивностью к самым различным природно-климатическим и экологическим условиям, меньшей требовательностью к условиям содержания и кормления, наилучшей способностью использовать самые скудные естественные кормовые угодья, хорошей сочетаемостью с другими отраслями сельхозпроизводства [23, 58].

Здесь следует особо отметить, что РФ имеет более 80 млн. га естественных кормовых угодий – пастбищ, сенокосов и залежей, которые эффективнее всех других видов животных используют именно овцы. Однако из-за резкого сокращения их численности эти угодья используются и крайне нерационально.

Думается, что одним из важнейших факторов для эффективного, инновационного развития отрасли является ее научное обеспечение. Это подтверждается следующими примерами: внедряются принципиально новые селекционно-генетические методы биотехнологии и генной инженерии совершенствования овец, ресурсосберегающие, инновационные технологии интенсивного выращивания и откорма молодняка и малоэнергоёмкие, малозатратные технологии пастбищного и стойлового содержания овец и многое другое. В результате всего этого, начиная с двухтысячных годов, учеными страны в овцеводстве создано 13 новых пород и 15 типов овец, которые характеризуются улучшенными данными по качеству продукции и продуктивности, организовано 3 селекционно-генетических центра [10, 12, 238, 240].

М.И. Селионова отмечает, что учеными ВНИИОК обеспечено широко-масштабное породное преобразование отечественного овцеводства, созданы

многие породы и типы овец, активно ведутся работы по повышению рентабельности отрасли, создана новая мясошерстная порода – российский мясной меринос, ведутся разработки генной и постгенной генетики и селекции овец, получение трансгенных животных и многое другое. [183].

Х.А. Амерханов, Н.И. Гантимуров, М.В. Егоров, В.В. Абонеев, С.И. Бильтуев, Г.М. Жилякова, Т.Г. Джапаридзе и др. в числе важнейших факторов, повышающих эффективность овцеводства, считают наличие развитой племенной базы. По их мнению, этим определяется потенциальная возможность роста продуктивности животных и обеспечивается при строгом соблюдении технологии ведения животноводства [19, 20, 46, 64, 142, 164].

На необходимость развитой и качественной племенной базы, высококлассного породного состава животных в племенных и товарных хозяйствах для повышения эффективности овцеводства указывают Л.Н. Григорян, С.А. Хататаев; В.П. Лушников, А.В. Молчанов; А.М. Жиряков; М.В. Егоров; М.И. Селионова, Г.Т. Бобрышева; Т.Н. Хамируев, Б.З. Базарон, И.В. Волков и многие др. [56, 57, 77, 111, 112, 123, 153, 154, 182].

По мнению М.Ю. Руднева и других можно отметить и такой фактор, влияющий на перспективу производства баранины, как компактное проживание мусульманского и буддистского населения, у которого баранина является очень важным традиционным продуктом питания [172].

Интереснейший фактор, говорящий о необходимости увеличения производства баранины как диетического продукта и возможности использования природного свойства овец, дающих мясо, в котором значительно ниже, нежели в говядине и свинине, содержание холестерина, а также наличие в нем лецитина, обладающего антисклеротическим действием, нормализующим холестериновый обмен, отмечает И.Л. Дьяченко [73, 74, 75, 76].

На важность производства и потребления экологичных, натуральных биологически ценных продуктов с целью оздоровления и увеличения продолжительности жизни населения указывают П.М. Першукевич, Л.В. Тю, С.М. Головатюк и др. [195].

Важнейшими факторами повышения эффективности сельскохозяйственного производства, в т.ч. и овцеводства, являются специализация и концентрация, рациональное размещение производства по природно-экономическим сельскохозяйственным зонам. Ученые СФНЦА РАН А.С. Донченко, Н.И. Кашеваров, П.М. Першукевич, Л.В. Тю и др., основываясь на базовых предпосылках, предлагают межрегиональную схему размещения и специализации сельхозпроизводства и считают, что природные и экономические условия различных регионов будут определять место и роль каждого региона страны и необходимость важности использования благоприятствующих конкретных местных условий и лучшее использование биоклиматического потенциала. На основании этого, в целях совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в АПК страны, они предлагают Забайкальскому краю специализироваться на развитии тонкорунного и мясного овцеводства, мясного скотоводства и табунного коневодства [119].

Развитие овцеводства более чем в тридцати регионах страны имеет экономическое и огромное социальное значение. Поэтому затянувшийся кризис в отрасли оказывает негативное влияние на социальное развитие села, выразившееся в потере контроля над территориями, так как овцеводство в местах его традиционного размещения имеет селообразующий фактор [226, 227], нарушает поддержание традиционного уклада жизни и занятости сельского населения [193]. Подчеркнем, что многократное снижение денежных доходов от овцеводства лишило источников финансирования для социального обустройства на селе, понизило доходы и увеличило безработицу населения.

Анализ значения различных факторов, определяющих эффективность ведения овцеводства, учёт многочисленных, разнообразных точек зрения исследователей по этой проблеме, а также собственное понимание автором данных проблем – в целях четкого видения и систематизации факторов были отражены в виде двух схем, в одной из которых показаны факторы, определяющие развитие и эффективность сельскохозяйственного производства (Приложение А), а в другой – факторы эффективности функционирования отрасли овцеводства (Рисунок 1).

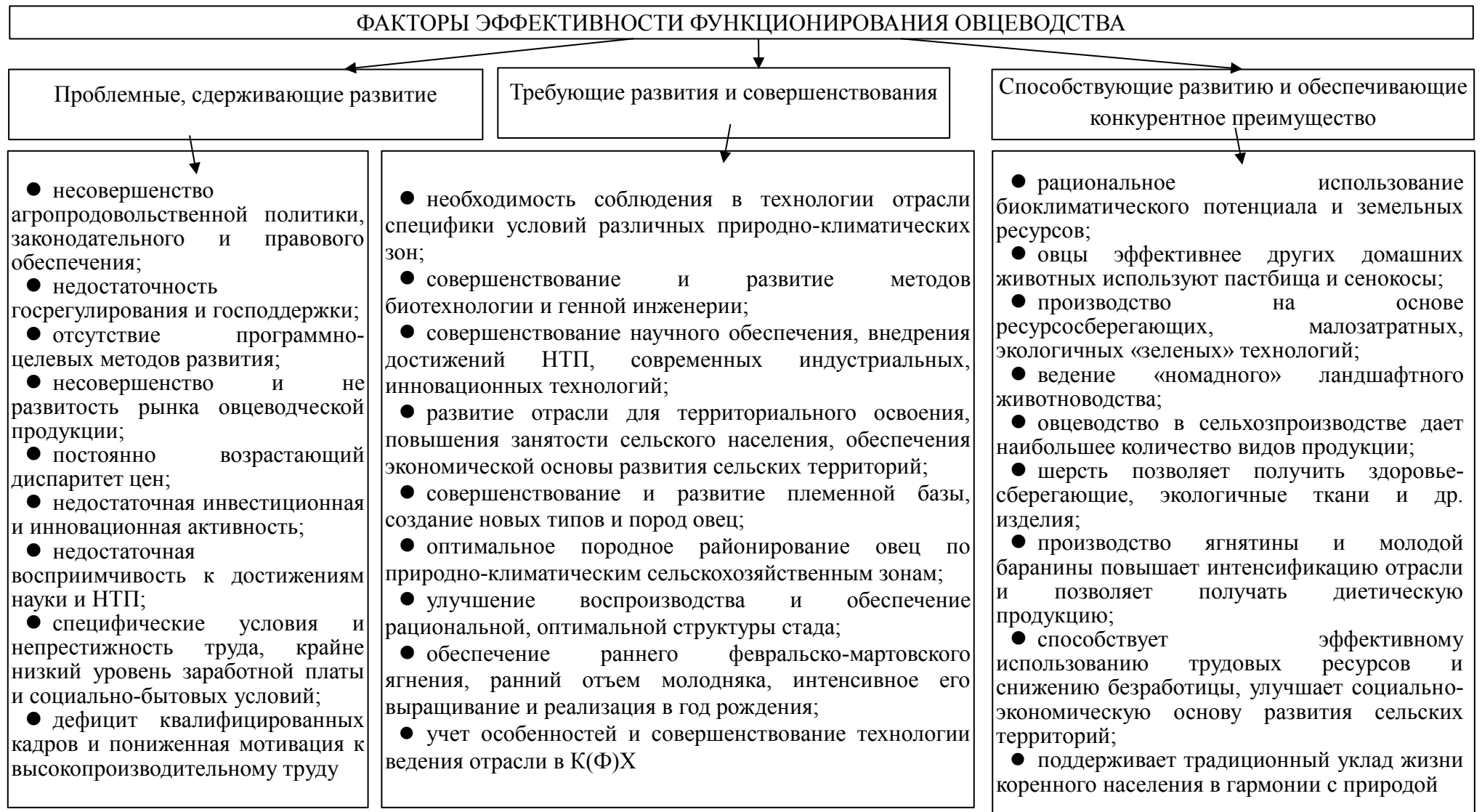


Рисунок 1 – Факторы эффективности функционирования овцеводства *

*Источник: составлено автором

Давая характеристику системе факторов, определяющих эффективность сельскохозяйственного производства и считая их основополагающими, также представим характеристику факторов, свойственных и специфичных именно для овцеводства. По нашему мнению факторы, определяющие эффективность производства в овцеводстве, можно показать по трем направлениям: факторы, которые в настоящее время являются проблемными и сдерживают развитие отрасли; факторы, требующие развития и совершенствования; факторы, которые несмотря на кризисное состояние отрасли, способствуют ее развитию и обеспечивают определенные конкурентные организационно-экономические, технологические и другие преимущества и могут сделать овцеводство конкурентоспособным.

Приведенная по трем направлениям классификация факторов, определяющих эффективность производства в овцеводстве, позволяет обратить внимание, какие факторы являются проблемными, какие требуют развития и совершенствования, а какие не только способствуют, но и могут обеспечить конкурентное преимущество.

Все это позволяет сделать вывод, что к развитию овцеводства необходимо подходить как к сложной и комплексной системе, включающей организационно-экономические, технологические, технические, социальные, экологические и экономические подсистемы. И через многочисленные факторы, которым выше дана характеристика, нужно формировать и рационально использовать природно-климатические, производственные и трудовые ресурсы, осуществлять модернизацию отрасли, основанную на широком привлечении инвестиций и научно обоснованных, инновационных, индустриальных технологий производства, что определяет повышение эффективности развития отрасли и может обеспечить ее конкурентоспособность.

Выводы. При оценке эффективности овцеводства необходимо учитывать его специфические технологические особенности.

Для оценки эффективности животноводства ученые - аграрии приводят различные системы показателей. Мы берем за основу методику оценки, предложенную Н.А. Поповым, который выделяет показатели оценки эффективности, характерные в целом для сельскохозяйственной отрасли в предприятии. Непосредственно для оценки эффективности отрасли овцеводства используется система показателей, предложенная Н.Я. Коваленко, В.С. Сорокиным и С.А. Ореховым. Предлагаем дополнить данные системы показателей эффективности, показателями товарности и коэффициентами использования сырья. И на этой основе рассчитывать объединенный (интегральный) показатель оценки эффективности овцеводства на уровне сельскохозяйственного предприятия (крестьянско-фермерского хозяйства и т. д.), по отрасли или специализированной зоне.

В основе любого экономического процесса, лежат определенные параметры, которые принято назвать факторами производства. Факторы являются движущей силой производства, как стадии воспроизводственного процесса. Анализируя значение различных факторов, определяющих эффективность овцеводства, исследователем представлена авторская система факторов. Первые – факторы, которые являются проблемными и сдерживают развитие отрасли; вторые – факторы, требующие развития и совершенствования; третьи – факторы, которые, способствуют ее развитию.

1.3 Концептуальные положения повышения эффективности овцеводства

На основе проведенного теоретико-методического рассмотрения содержания категории эффективности сельскохозяйственного производства, и, в частности, овцеводства, учитывая природно-климатические, экологические и социально-экономические условия, по нашему мнению, основными концептуальными положениями и конкретными мерами, определяющими повышение эффективности отрасли овцеводства в Забайкальском крае, в современных условиях, являются следующие: развивать отрасль на программно-целевых

подходах и методах управления и планирования; обеспечить приоритетность организационно-экономическим и научно-технологическим мероприятиям; совершенствовать развитие и регулирование местного рынка переработки продукции; учитывая современную рыночную конъюнктуру, развивать мясошерстное направление и мясное овцеводство; совершенствовать и развивать отрасль на мало энергозатратных, ресурсосберегающих, экологических, «зеленых» технологиях круглогодичного пастбищного катонного содержания овец; разработать и внедрить модель пилотного овцеводческого кластера и модель рационального породного размещения в овцеводстве края с учетом вновь созданных типов и пород овец; использовать конкурентные преимущества для забайкальского овцеводства в программах развития ДФО; придать приоритетное развитие овцеводству в К(Ф)Х; разработать и внедрить технологии производства органической овцеводческой продукции; сохранять и развивать ценный генофонд забайкальских овец, совершенствовать их племенные и продуктивные качества; повысить роль и значение кадрового и научного обеспечения отрасли и другие меры.

«Концепция (от латинского – *conceptio*) – 1) система взглядов, то или иное понимание явлений, процессов; 2) единый, определяющий замысел, ведущая мысль какого-либо произведения, научного труда и т.д.» [189]. Многие исследователи отмечают в этом две функции: первая из них, для «определенного способа понимания» проблем процесса исследования объекта, вторая, «для определения сущности замысла» при определении перспектив его развития. Мы придерживаемся мнения, что концепция - это систематизированные взаимосвязанные принципы, условия и факторы, которые обеспечивают подходы к определению системы направлений и мероприятий по эффективному развитию овцеводства в Забайкальском крае и является методическим инструментом реализации закономерностей и принципов в целях комплексного развития отрасли овцеводства, повышения его отраслевой эффективности, достижения безубыточного функционирования.

Концепция (концептуальные положения) повышения эффективности отрасли приобретает материальную форму в виде комплексных или отраслевых целевых

программ, которые должны служить основанием для принятия организационных, экономических и технологических решений, способствующих развитию отрасли.

Полагаем, что развитие сельскохозяйственных отраслей на региональном уровне должно осуществляться на принципах индикативного планирования, которые являются приоритетными в современном управлении отраслью. В краткосрочной и среднесрочной перспективе индикативное планирование реализуется через разработку комплексных (в целом для сельскохозяйственного производства) и отраслевых (для отдельных приоритетных отраслей сельского хозяйства (овцеводство) целевых программ на региональном уровне. Программы, как комплексные, так и отраслевые выполняют свое предназначение, если будут содействовать процессам специализации, концентрации и агропромышленной интеграции в отраслях сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции.

В данной работе выделяем 3 группы направлений повышения эффективности отрасли в регионе: организационные, экономические и технологические. Содержание некоторых из них дано ниже. Иногда дополняют данные направления следующими: организационно-экономическими, организационно-технологическими. Поскольку некоторые направления затруднительно классифицировать, например племенное дело, и относить к какому-либо направлению, то нет необходимости дополнять ими приводимую ниже схему (Рисунок 2).

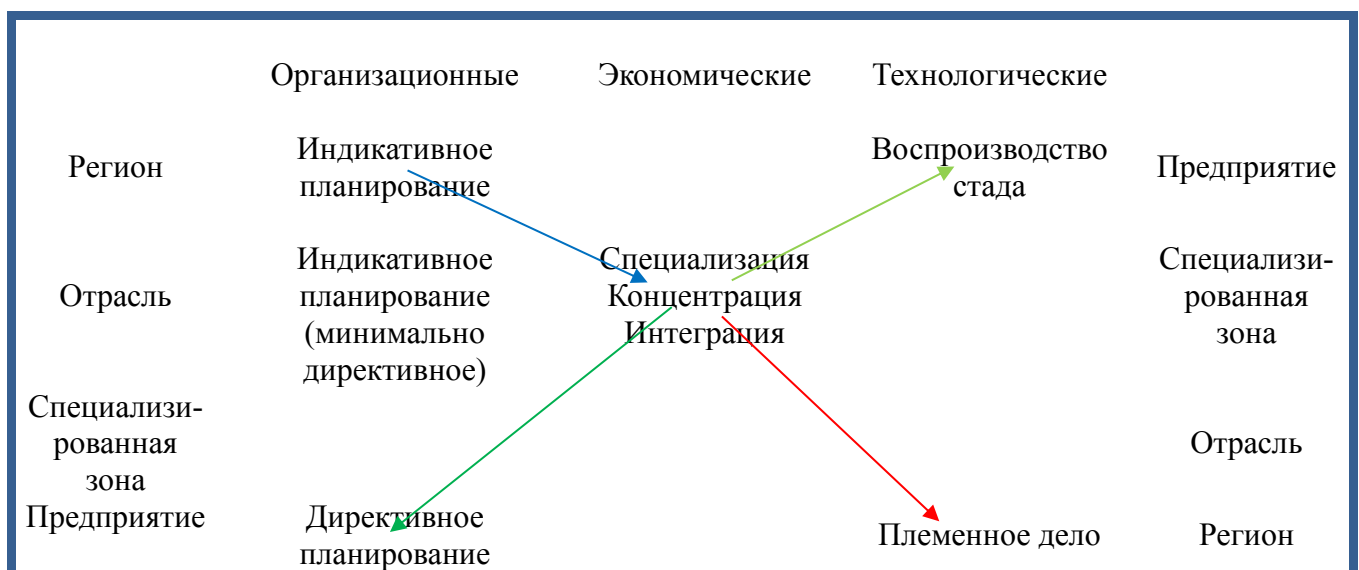


Рисунок 2 – Направления повышения эффективности овцеводства

*Источник: составлено автором

Следует учесть, что на каждом иерархическом уровне превалируют те или иные направления. Так, на уровне региона превалируют организационные; на уровне отрасли (специализированной зоны) – экономические; на уровне сельхозпредприятия – технологические.

Зависимость отраслевой эффективности овцеводства от многих факторов, среди которых можно выделить природные условия производства, пространственную рассредоточенность отрасли по отношению к местам переработки продукции и ее потребления; уровня развития транспортной инфраструктуры и другие, определяют необходимость повышения эффективности отрасли на следующих концептуальных положениях.

В современных рыночных условиях неизмеримо возрастает требование получения дифференцированной ренты. Это выражается в совершенствовании и формировании такой территориальной и отраслевой структуры сельхозпроизводства муниципальных районов специализированной зоны (и самой специализированной зоны), которая способна, во-первых, обеспечить определенный уровень доходности производства продукции сельхозтоваропроизводителям, во-вторых, обеспечить устойчивое развитие основной отрасли – овцеводства. Достижение определенного уровня доходности основано на более полном использовании природного комплекса специализированной зоны. Овцеводство в полной мере не может, в силу своих особенностей, использовать полностью богатый природный комплекс территорий Забайкальского края (специализированной зоны). При этом структура сельхозпроизводства специализированной зоны (группы районов) должна способствовать решению вопросов продовольственного обеспечения районов, в основном, силами хозяйств населения. В этом заключается основное и важнейшее условие формирования специализированных зон производства отдельных видов продукции (в данном случае продукции овцеводства).

Отсюда значение размещения и специализации отраслей сельского хозяйства в районах, обладающих благоприятными, прежде всего, природно-климатическими условиями, неизмеримо возрастает. Пространственная рассредоточенность

Забайкальского края, как по отношению к местам потребления продукции овцеводства, так и к источникам материально-технического снабжения отрасли, обуславливает необходимость усиления процессов специализации и концентрации овцеводства, формирования специализированных зон производства продукции овцеводства с двуединой целью: производства рентабельной, биологически ценной баранины и экологически чистой шерсти на принципах «зеленых» технологий; создание конкурентных преимуществ на внешних рынках для продукции овцеводства.

Одной из важных тенденций развития общественного производства вообще и сельхозпроизводства, в частности, является постоянное углубление разделения труда. В отношении сельхозпроизводства теоретические и практические основы процесса разделения освещены в трудах Н.Н. Некрасова, В.А. Добрынина, Д.Ф. Вермеля, А.В. Гордеева, А.И. Алтухова, Н.Я. Коваленко, М.З. Головатюка, Л.Е. Красильниковой и других. В них показаны особенности процессов специализации, концентрации, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в АПК, уделено особое внимание при размещении производительных сил рациональному использованию природных ресурсов, совершенствованию территориальных и региональных проблем развития агропромышленного производства [35, 36, 54, 66, 67, 68, 103, 130].

Как отмечает М.З. Головатюк, на этой методологии базируется взаимосвязь происходящих процессов размещения, специализации, кооперации и интеграции производства, являются главной основой процесса территориально-отраслевой структуры сельхозпроизводства. В данном случае с одной стороны, прослеживается разделение труда, отраслевая и территориальная дифференциация производства, углубление и обособление специализации; с другой – можно наблюдать усиление процессов концентрации производства, рост его масштабов, а значит, процесс воспроизводства происходит на все более высоком уровне и при этом сопровождается усилением интеграции и кооперации и обобществления производства, которое приводит к формированию зон производства конкретных видов продукции [51].

Исходя из вышесказанного, представляется целесообразным выделить следующие принципы рациональной специализации: оптимальная специализация достигается прежде всего там, где рост производства продукции отрасли может быть обеспечен при постоянных материальных и трудовых затратах, что дает удельную экономию ресурсов; природный комплекс благоприятствует увеличению производства продукции отрасли; первичная переработка продукции (мытьё шерсти и т.д., и т.п.) овцеводства в местах ее производства; степень развития инфраструктуры (автотранспорт и т.д.); развитие производительных сил (научно-технический прогресс и качественное обновление материально-технической базы); качественный рост трудовых ресурсов.

Одним из важнейших условий дальнейшего развития овцеводства является достижение оптимальной концентрации отрасли, как непосредственно в сельхозпредприятиях, так и на основе агропромышленной интеграции.

Эффективность овцеводства, зависящая от многочисленных факторов, из которых все большее значение имеет совершенствование производственно-экономических связей между овцеводческими хозяйствами и предприятиями переработки продукции, что приводит к различным формам кооперации. Дальнейшее углубление специализации (формирование специализированных зон) ведет к появлению более высоких форм кооперации (агропромышленной интеграции). Наиболее перспективной формой агропромышленной интеграции в овцеводстве - представляются кластеры. Значимость агропромышленной интеграции, ее ускоренное развитие особенно возрастает в современных условиях для отраслей сельского хозяйства, производящих непродовольственную продукцию (тонкорунное овцеводство и другие подобные отрасли).

На усиление интеграции сельскохозяйственного и промышленного производства в специализированных зонах оказывают влияние следующие факторы: рациональное сочетание самообеспечения сельхозтоваропроизводителей производственными фондами для первичной переработки продукции с развитием межхозяйственной закупочно-перерабатывающей кооперации; улучшение и более равномерное

пространственно-временное использование рабочей силы сельхозпредприятиями и закупочно-перерабатывающими кооперативами; расширение отраслевой структуры у сельхозтоваропроизводителей и ассортимента выпускаемой продукции кооперативами для закрепления высококвалифицированных кадров в муниципальных районах специализированной зоны; укрупнение и концентрация производства на основе комбинирования сельскохозяйственного и перерабатывающего сырья производства в целях развития инфраструктуры (автодорог, транспорта, торговли и т.д.); рациональное использование сельхозугодий при укреплении связей и взаимоотношений между сельхозтоваропроизводителями, агропромышленными объединениями самых различных организационно-правовых форм и хозяйствами населения.

Как считает М. Портер, что наиболее конкурентоспособными являются «группы», или «кластеры», где компании интегрируются по горизонтали и вертикали, а не отдельные отрасли. Он дает следующее определение кластера: «Кластер – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных предприятий, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также родственных отраслей и предприятий конкурентоспособных на внешнем рынке но вместе с тем, ведущих совместную работу». В его известной модели «Ромб Портера» отмечено, что конкурентоспособность необходимо рассматривать через призму кластеров, которые способны использовать внутренние резервы и выделяет по этому поводу следующие взаимообусловленные условия: факторы, спрос, состояние производства, стратегия фирмы в конкретной ситуации [160].

В современной экономической литературе, как считает А.А. Дибиров, О.В. Погодина нет строгого определения кластера, но для признания как экономической категории предлагают формулировку: «Кластер – это многофункциональная и многоаспектная экономическая система, разновидность межорганизационных сетей и квазиинтегрированной структуры, взаимодействующих в рамках единой цепочки создания стоимости, имеющих географическую близость и

четко демонстрирующих наличие элементов сорегилирования, с целью повышения конкурентоспособности посредством снижения транзакционных издержек и синергетического эффекта» [65].

Понятие кластера подразумевает его целевое назначение. Для определения агропромышленного кластера используем точку зрения таких ученых, как: А.В. Глотко, А.И. Костяев, А.С. Бойцов, А.С. Хухрин, А.А. Настин, О.И. Бундина. Они говорят: «Кластеры в АПК – это территориально локализованная, инновационно направленная квазиинтегрированная структура с взаимосвязанными и взаимообусловленными видами агропромышленных производств, образованная на основе принципа технологической цепи и реализующая общие экономические интересы участников» [50, 99, 205].

В.А. Фурсов, Н.В. Лазарева и другие считают, что концепция кластера предполагает реализацию объединения возможностей регионов, для развития региональной экономики – и является одним из значимых методов практической деятельности органов власти [107, 159, 168].

Рентабельность производства продукции овцеводства в сельхозпредприятиях невозможно, на наш взгляд, без директивного и технологического планирования при организационно-экономическом управлении отраслью. Забвение (принижение их роли) в современной управленческой практике во многом способствовало достижению той кризисной ситуации, в которой оказалось овцеводство в настоящее время.

Из выше названных основных положений и мероприятий, определяющих концептуальные положения повышения эффективности овцеводства в Забайкалье, обратим, с нашей точки зрения, на наиболее важные и актуальные. И, в первую очередь, на развитие овцеводства на использовании программно-целевых методов управления и планирования. Необходимость решения острых проблем в овцеводстве Забайкальского края таким методом вызвана масштабами, глубиной и комплексом накопившихся проблем, которые для их решения требуют координировать все ресурсы и действия органов государственной власти,

предприятий овцеводческой продукции, предприятий ее переработки, снабженческих, сбытовых и других предприятий и организаций АПК, связанных с овцеводством.

Как свидетельствует мировой и отечественный опыт, одним из самых эффективных методов решения важнейших народно-хозяйственных задач является программно-целевой подход.

Один из основоположников современной российской регионалистики, Р.И. Шнипер, указывал, что использование программно-целевого подхода к управлению региональной экономикой является практической основой разработки методологии стратегического развития регионов [211, 212]. А.Г. Гранберг, говоря о взаимодействии региональной и пространственной экономики, отмечает, что территории, различающиеся по геоэкономическому состоянию, развитию инфраструктуры, природным ресурсам имеют неодинаковые условия для действия конкурентоспособности [55].

По этому поводу М.З. Головатюк пишет: «С теоретической точки зрения под программно-целевым подходом следует понимать такую методологию и организацию управления, особенностью которой является целенаправленное решение крупной народнохозяйственной проблемы, в заранее установленные сроки, силами нескольких отраслей, действия которых определяются единым плановым документом – целевой программой, а текущее управление выделенными ресурсами, координация усилий и контроль за ходом выполнения программы осуществляются специальным вневедомственным комитетом» [51].

Также он отмечает, что программно-целевой метод планирования выступает активным элементом его практического осуществления и предполагает решение значимой межотраслевой проблемы через совокупность способов, принципов, приемов распределения ресурсов, целенаправленной концентрации для ее эффективного решения.

Программно-целевой метод в экономической науке нашел большое применение при разработке самых различных социальных и экономических

целевых федеральных и региональных программ. В этих программах планируется комплекс производственно-хозяйственных, организационных, социально-экономических и других мероприятий четко определяющих исполнителей, сроки исполнения, потребность в материально-технических финансовых ресурсах. Только при таких условиях можно обеспечить высокоэффективное решение поставленных задач.

Следует подчеркнуть, что методы программно-целевого подхода в результате углубления процессов разделения труда приобретают все возрастающее значение. Это объясняется тем, что решение многих социально-экономических задач может достигаться только при объединении потенциальных возможностей различных отраслей регионов. Также отмечаем, что программно-целевой подход выступает важной методологической основой выработки согласованных действий различных отраслей народного хозяйства для решения поставленной задачи в социальном и экономическом развитии.

Программно-целевые методы планирования появились в отечественной экономике одновременно со становлением плановой экономики и одновременно с формированием принципов сочетания отраслевого и территориального развития производительных сил. В последующем они нашли самое успешное применение в решении особенно важных, масштабных народно-хозяйственных задач. Это наглядно можно проследить при осуществлении таких программ, как освоение космоса, создание атомной промышленности, строительство БАМа, обеспечение обороноспособности и продовольственной безопасности страны, в том числе развитие АПК и других отраслей.

В данное время современная экономическая наука имеет богатый опыт применения программно-целевого подхода, и, в частности, программно-целевого планирования. Здесь нередко наблюдается некоторое разночтение, и иногда считаются равнозначными термины: «программно-целевой подход» и «программно-целевой метод». Однако, следует эти понятия различать, понимая их в одном случае, как целое, а в другом, как его часть.

Думается, что под программно-целевым подходом необходимо видеть такие определенные методы, главной задачей которых является целевое решение значимой для народного хозяйства задачи, в строго определенные сроки посредством взаимодействия различных отраслей. При этом все взаимоувязанные действия отраслей подразумевают разработку единого планового документа – целевой программы, а координация действий, управление ресурсами и контроль ее выполнения должны быть возложены на специально учрежденный вневедомственный орган.

Как указывает М.З. Головатюк, программно-целевой подход основывается на следующих основополагающих принципах: проблемная ориентация; межотраслевое взаимодействие; конечно-целевая направленность; максимальная социально-экономическая эффективность программных решений и единое управление реализацией программы [51].

В данной работе предлагаем краткую характеристику этим основополагающим принципам программно-целевого подхода, которые в практической деятельности используются при решении конкретно заданных в программах задач и проблем.

Принцип проблемной ориентации заключается в выявлении и характеристике проблем, определение их масштаба, глубины и срочности решения. На практике инструментом применения данного принципа является системный анализ, в ходе которого выявляется суть проблемы, т.е. степень достижения результата между планируемым и фактическим состояниями объекта, тенденции его развития, возможность решения проблемы.

Принцип конечно-целевой направленности предполагает наличие целевой установки, определенной в конкретных показателях. В этом случае целевыми показателями выступают не только объемы произведенной продукции, а, главным образом, достигнутый уровень удовлетворения общественных потребностей. Очень важными также являются показатели повышения эффективности производства; бережное и экономичное расходование финансовых и материально-

технических ресурсов, снижение энергоемкости, трудоемкости и фондоемкости продукции. Считаем, что такой принцип направленности определяет сроки решения поставленной проблемы и достижения конечных целевых показателей. Фактор времени имеет особо важное значение, так как именно необходимость решения той или иной проблемы в заданные сроки является одним из значимых факторов, вызывающих потребность в разработке целевой программы.

Принцип межотраслевого взаимодействия предполагает необходимость взаимодействия многих отраслей народного хозяйства для достижения поставленной цели. Взаимодействие и взаимодополняемость отраслей народного хозяйства, связанных единой программой, определяются не только взаимным использованием продукции, но и необходимостью взаимодействия отраслей, как производственной, так и непроизводственной сферы. Во взаимодействии отраслей, выполняющих общую программу, очень большое внимание нужно уделить определению приоритетов, что обеспечит динамизм и сбалансированность в реализации программы.

Принцип комплексности требует взаимоувязки всех запланированных мероприятий: от изучения проблемы, осуществления научно-исследовательских работ и внедрения передовых технологий, организации производства продукции до ее реализации. Здесь необходимо предвидеть как сроки начала выпуска новой продукции, так и сроки окончания ее производства или осуществления модернизации, обновления производства, обусловленные процессом НТП.

Принцип единого управления принципиально важный фактор, призванный обеспечить единое управление реализацией программы: межотраслевое взаимодействие, осуществление в комплексе запланированных мероприятий. Все это возможно только при единой взаимоувязанной согласованной управленческой деятельности. Существующая на сегодняшний день практика успешной реализации программ показывает целесообразность организации специальной управленческой структуры, или наделения функциями управления по исполнению программы какую-либо из ранее существующих управленческих структур.

Подчеркнем, что без отлаженной структуры управления исполнение программных мероприятий сопряжено с большими трудностями.

Принцип максимальной социально-экономической эффективности означает, выбор вариантов решения программы, позволяющих достижение цели в планируемые сроки с наименьшими расходами ресурсов на выполнение программы. При этом реализация данного принципа предопределяет обязательность расчетов (выявления) экономической эффективности осуществляемых программных мероприятий.

Федеральные и региональные целевые программы, направленные на эффективное решение различных народнохозяйственных социально-экономических задач, являются важной составляющей государственной экономической политики. В этих программах, как правило, выполняются следующие этапы: определение проблем и содержания программы, ее формирование; принятие решения об утверждении; экспертиза и оценка; управление ходом реализации и контроль за практическим исполнением.

Полагаем, что следует обратить внимание на сложившуюся практику программно-целевого планирования в АПК, которая выявила ряд особенностей. Принято считать, что инициаторами разработки целевых программ, как правило, выступают региональные органы власти и органы управления АПК [47].

Также отметим, что комплексные целевые программы могут сопровождаться разработкой и реализацией целевых продуктовых подпрограмм. Инициаторами в данном случае, как правило, выступают органы управления АПК региона. Существенным моментом является то, что данные программы необходимо доводить до районного уровня, на уровне которых программные установки имеют более четко выраженную целевую ориентацию и осуществляется их реализация.

Одной из главных причин кризиса овцеводства явилось то, что в результате стихийно сформированных рыночных отношений разрушена существовавшая ранее система госзакупок баранины и шерсти. Поэтому, в современной концепции повышения эффективности овцеводства важнейшей организационно-

экономической задачей является формирование современной инфраструктуры рынка, основанную на взаимовыгодном балансе экономических интересов первичных производителей продукции овцеводства и ее переработчиков.

Основные концептуальные положения технологического характера, необходимые для повышения эффективности овцеводства в крае, представлены на рисунке 3.

Одним из концептуальных положений является постоянное совершенствование хозяйственно-полезных продуктивных и племенных качеств разводимых животных, а также выведение новых пород и типов, соответствующих требованиям сегодняшней конъюнктуры рынка и производимой овцеводческой продукции.

В современной концепции развития овцеводства необходимо придать большое внимание развитию овцеводства в К(Ф)Х. Обосновано это тем, что за годы аграрного реформирования на фоне кризиса овцеводства в сельхозорганизациях и хозяйствах населения – в К(Ф)Х, наоборот, наблюдаются позитивные изменения, идет поступательное, динамичное развитие отрасли, растет поголовье и продуктивность овец [177].



Рисунок 3 – Основные концептуальные положения развития овцеводства в Забайкальском крае*

*Источник: составлено автором

Выводы. Выделяются три группы направлений повышения эффективности отрасли в регионе: организационные, экономические и технологические.

Развитие отрасли в регионе должно происходить на основе индикативного планирования, которое является приоритетным принципом современного управления отраслью. В краткосрочной и среднесрочной перспективе индикативное планирование реализуется через разработку комплексных (в целом для сельскохозяйственного производства) и отраслевых (для отдельных приоритетных отраслей сельского хозяйства (овцеводство)) целевых программ на региональном уровне. Программы, как комплексные, так и отраслевые выполняют свое предназначение, если будут содействовать процессам специализации, концентрации и агропромышленной интеграции в отраслях сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Эффективность овцеводства зависит от многих факторов, среди которых все большее значение приобретают совершенствование хозяйственных связей между специализированными овцеводческими предприятиями и различными предприятиями переработки продукции, что приводит к различным формам кооперации. Дальнейшее углубление специализации (формирование специализированных зон) ведет к появлению более высоких форм кооперации (агропромышленной интеграции). Наиболее перспективной формой агропромышленной интеграции в овцеводстве нам представляются кластеры. Значимость агропромышленной интеграции, ее ускоренное развитие, особенно возрастает в современных условиях для отраслей сельского хозяйства, производящих непродовольственную продукцию (тонкорунное овцеводство и др. тому подобные отрасли).

При этом надо иметь в виду, что на каждом иерархическом уровне преобладают те или иные направления. Так, на уровне региона преобладают организационные; на уровне отрасли (специализированной зоны) – экономические; на уровне сельскохозяйственного предприятия – технологические.

ГЛАВА 2 СОСТОЯНИЕ ОВЦЕВОДСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ И ОЦЕНКА ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ

2.1 Характеристика природно-климатических, экологических и экономических условий развития овцеводства

Территория Забайкальского края расположена в экосистеме Центральной Азии на огромном удалении от системы мирового океана (между Тихим и Северно-Ледовитым океанами). Здесь находятся истоки крупнейших рек Амура и Лены. Западная часть края принадлежит к бассейну озера Байкал [63].

Площадь Забайкальского края составляет 431 тыс. кв. км, имеет протяженность более тысячи километров. Характерная особенность Забайкальского края в том, что на севере расположены тундровая и гольцовая зоны, а на юге – полупустынная и степная. Почвенный состав, растительный покров, рельеф, тепловой и водный режимы постоянно подвержены изменениям.

Край располагается в умеренных широтах северного полушария, в юго-восточной части Сибири, характеризуется своеобразными природными агроклиматическими особенностями, территория расположена высоко над уровнем моря, изрезана хребтами и долинами рек. Рельеф – гористый, в сочетании с равнинами межгорных впадин. Средняя приподнятость над уровнем моря составляет 700 м. Климат суровый, резко континентальный, среднегодовая температура воздуха от -1 до -4 °C [63].

По характеристике климат в Забайкалье не имеет аналогов в России [83]. Его своеобразие и особенности зависят не только от географической широты, но и от влияния солнечной радиации (энергии). Влияние на своеобразный климат Забайкалья оказывает большая продолжительность солнечного сияния, достигающая в районе г. Читы 7,1 часа в сутки. Большая протяженность и географическая широта определяют продолжительность солнечного сияния, которое в разных районах края (с. Кыра, г. Борзя) достигает до 2535–2618 часов и значительно превосходит регионы РФ, расположенные на тех же широтах [63].

Все вышеназванные факторы определяют резко континентальный климат края. Причем следует отметить, что любой сезон года может быть насыщен особо опасными различными погодными, стихийными явлениями: проливными дождями, крупным градом, наводнениями, засухами, суховеями; на фоне малоснежных зим могут быть неожиданно обильные снегопады, снежная пурга, сильные морозы, заморозки; штормовые ветры до 25–30 м/сек.; ветровая и водная эрозия и др.

Говоря о резко континентальном климате, отмечая также неблагоприятные погодные явления, о которых говорилось выше, необходимо особо подчеркнуть, что это может крайне отрицательно сказываться на ведении всего сельхозпроизводства. Поэтому это необходимо не только учитывать в технологии производства, но и предусматривать превентивные, профилактические меры, а также и немалые финансовые, материально-технические и трудовые затраты.

Зима продолжительная и очень холодная, зачастую малоснежная, иногда на части территорий бесснежная. Снежный покров в среднем 10–15 см с колебаниями от 3 до 45 см. Зимние осадки не оказывают существенного влияния на повышение влажности почвы, в связи с тем, что под действием весенних солнечных лучей снег испаряется задолго до оттаивания почвы. Морозы –40, –50 °С и более, почва и водоемы промерзают до 2–3 м и более и не оттаивают за лето полностью.

Весна поздняя, холодная и засушливая, в этот период происходят резко выраженные суточные колебания температур. В теплый день может наступить резкое похолодание с выпадением снега и штормовыми ветрами до 30 м/сек. Заморозки могут быть до 10 июня и позднее.

Лето приходит в конце мая, жаркое, короткое. Учитывая высокую солнечную активность температура достигает 35°С и выше, после захода солнца жара сменяется резким похолоданием. В течение суток живым организмам приходится переносить перепады температур до 30–35°С, а с учетом активных солнечных лучей – до 60°С.

Осень наступает резко и она короткая. Снижение температур начинается с 8–20 августа. С учетом заморозков безморозный период в крае продолжается 78–124 дня.

Забайкальский край – очень засушливый регион, за год выпадает от 220 до 400 мм, в среднем 300 мм осадков, из них до 80% приходится на летний период. Положительное явление – высокая солнечная инсоляция до 130 дней в году [63].

Учеными ЗабНИТИОМС в 70–80-е годы было проведено обследование территории края на основании комплекса природно-климатических факторов: климат, рельеф, почвенный покров, растительность и др. В результате этого обследования, с учетом научно-обоснованного рационального размещения сельхозпроизводства и эффективного использования земельных ресурсов в сельхозпроизводстве, определены четыре природно-климатические зоны: северная горно-таежная, сухостепная, степная и лесостепная (Таблица 2) [90, 188].

Таблица 2 – Природно-климатические зоны Забайкальского края*

Природно-климатические зоны	Муниципальные районы
Северная горно-таежная	Тунгокоченский, Каларский, Тунгиро-Олекминский, Могочинский
Сухостепная	Забайкальский, Ононский, Приононская часть Агинского и Приторейская часть Борзинского районов
Степная	
Нерчинская степная подзона	Нерчинский, Шилкинский, Чернышевский
Приаргунская степная подзона	Приаргунский, Краснокаменский, Калганский, Александрово-Заводский (южная часть)
Агинская степная подзона	Могойтуйский, Оловянинский, Агинский, Борзинский
Лесостепная	
Западная лесостепная подзона	Красночикойский, Петровск-Забайкальский, Хилокский
Центральная лесостепная подзона	Читинский, Улетовский, Карымский
Приононская (южная) лесостепная подзона	Дульдургинский, Акшинский, Кыринский
Восточная лесостепная подзона	Балейский, Александрово-Заводский (северная часть), Сретенский, Шелопугинский, Нерчинско-Заводский

*Источник: составлено автором по данным комплексного обследования ЗабНИТИОМС [90, 188]

По экологическим и природно-климатическим условиям край располагает очень большим разнообразием факторов природной среды и это предполагает размещение сельхозпроизводства. Размещение овцеводства по территории края

определяется породными характеристиками поголовья, направлением продуктивности, биологическими особенностями организма овец и соответствия всего этого конкретной природно-климатической территории, и, особенно, наличия на ней нужного количества природных кормовых ресурсов.

Развитие сельхозпроизводства и, особенно, той или иной его отрасли определяется не только природно-климатическими условиями, но и целым комплексом других природных факторов, которые формируют определенную экологическую систему. При этом следует отметить, что чем гармоничнее вписывается та или иная отрасль в экосистему, тем эффективнее будет ее развитие.

Несмотря на крайне суровые, экстремальные природно-климатические условия края есть немало факторов, которые способствуют развитию овцеводства, а вернее благоприятствуют взаимодействию природно-экологической среды и организма овцы.

Анализируя историю овцеводства в Забайкалье, можно сделать вывод о том, что с глубокой древности кочевые народы, которые населяли край, понимали, что местные малопродуктивные степи, регулярно подверженные засухе, наиболее эффективно осваивает именно овца за счет своих биологических особенностей, при этом обеспечивая получение продукции при минимальных затратах труда и других ресурсов.

Овца обладает рядом специфических биологических признаков (морфо-физиологических свойств), определяющих проявление продуктивности и, особенно, реакцию организма овцы на внешнюю окружающую среду. Кроме того, отмечается невероятная пластичность и изменчивость овечьего организма, которые определяют большой потенциал адаптации к различным условиям меняющейся внешней среды. Как отмечает С.А. Данкверт и др., эти качества обеспечили создание более 1200 различных пород овец, или более четверти всех существующих пород домашнего скота и по этому показателю овцеводство занимает первое место в мире [62]. Благодаря этому овцы разводятся в самых

разных природно-экологических системах: в степях, лесостепях, пустынях, горах.

Говоря о взаимодействии природы, климата и экологии, учитывая биологию самой овцы, необходимо подчеркнуть их огромное значение в формировании современных пород овец, влияние тысячелетних традиций кочевого животноводства, которое осуществляет коренное население, обусловлено умением разводить домашних животных в гармонии с природой и способом выживания в экстремальных условиях.

Необходимо сказать о том, что разводимые в Забайкалье аборигенные овцы являются уникальным экотипом животных, которые обладают большими адаптивными свойствами: высоко приспособлены к холоду, жаре и безводности, неприхотливы к корму, способны к быстрой наживровке и передаче этих свойств потомству.

Эти качества аборигенных овец передались и оказали огромное влияние на современных овец, разводимых в Забайкалье и, в целом, на систему ведения отрасли, отличительной особенностью которой является то, что овца круглогодично выпасается на пастбище, а зимой содержится не в теплых помещениях, а в катонах под открытым небом.

Оценивая биоклиматический потенциал края следует отметить, что, несмотря на неблагоприятные факторы, резко континентальный, холодный, суровый климат, есть факторы, способствующие разведению овец в подобных экстремальных условиях. По этому поводу, известный в прошлом исследователь ведения животноводства в Забайкалье А.Я. Эггенберг писал: «Забайкальские степи самой природой предназначены быть районом шерстно-овцеводческим: здесь сухой климат, сильнейшая солнечная инсоляция, прекрасные вострецовые пастбища, наличие солонцов, отсутствие болот и сырых выгонов» [217].

Эти благоприятные эколого-климатические факторы удачно сочетаются с биологической сущностью овечьего организма. Подтверждением всего этого

является тот факт, что Забайкалье является самым северным ареалом распространения тонкорунного овцеводства в мире [135, 136].

Сложившаяся система разведения овец в Забайкалье – это естественная модель их существования. И.А. Калашников пишет: «С эколого-экономической точки зрения – это исторически вписанная часть местного ландшафта, без которой невозможно более полное освоение местных природных ресурсов, экономически выдержанное ведение хозяйства. Окружающая среда и аборигенные животные не делимы ещё и потому, что последние – одно из ведущих экономических звеньев природно-географической среды. Высокая адаптация и незаменимость животных – одна из основных статей рентабельности отраслей животноводства» [93].

Думаем, необходимо обратить особое внимание на то, что овцеводство в Забайкальском крае наряду с мясным скотоводством и табунным коневодством, соответствуют современным тенденциям мирового АПК, когда происходит переход от техногенных к адаптивным и ресурсосберегающим технологиям, способствующих снижению энергоёмкости, малозатратности, максимальному использованию биоклиматического потенциала, понижению экономических и погодных рисков. Использование таких факторов ведет к тому, что аграрное производство будет все более экологичным и сможет отвечать принципам развития «зеленой» экономики и органического сельского хозяйства.

Говоря о последнем, отметим, что «зеленая» экономика – это направление в экономической науке, которое формируется в последние два-три десятилетия, оно подразумевает, что экономика является и зависимым компонентом природной среды, и ее неотъемлемой частью. Данная концепция включает многие другие направления экономической науки и философии, такие как: ресурсно-ориентированная экономика, экономика окружающей среды, экологическая экономика, антирост, антипотребительство, антиглобализм и другие.

Приверженцы «зеленой» экономики полагают, что современное устойчивое развитие и, в целом, выживание человеческого общества можно обеспечить только

на принципах «зеленой» экономики. Под этим подразумевается экономическая деятельность, связанная с производством, распределением, обменом и потреблением товаров и услуг, приводящая не только к повышению благосостояния общества, но и не подвергающая разрушительному воздействию окружающую природу и экологическую среду.

По мнению сторонников «зеленой» экономики, переход к ней предполагает следующие инструменты: оценка природных ресурсов в денежном выражении, замена понятия «природные ресурсы» на понятие «природный капитал», регулирование ценообразования, соответствующее устойчивому развитию, введение «экологического» налогообложения, политика государственных закупок, стимулирующих производство экологически чистой продукции, государственная поддержка науки, разрабатывающей и исследующей экологически чистые технологии, рост государственных инвестиций в экологичные производства и ряд других инструментов [59].

В России переводу производства на рельсы «зеленой» экономики, как считает Д.Н. Лыжин, способствует ряд особенностей и преимуществ, в частности, высокий научный и интеллектуальный потенциал и большое наличие мало затронутых хозяйственной деятельностью территорий – в большинстве регионов, составляющих более 60% страны [113].

Как отмечает А.В. Глотко и др. такие подходы расширения производства органической сельскохозяйственной продукции могут способствовать созданию новых конкурентных и высокотехнологичных производств, как в отдельных регионах страны, так и, в целом, в народном хозяйстве страны [49].

Если говорить о Забайкальском крае, то полагаем, что его сельское хозяйство может быть очень восприимчивым и адаптированным к осуществлению деятельности на принципах «зеленой» экономики и органического сельского хозяйства. И особенно удачно в это может вписаться овцеводство, как отрасль, базирующаяся на самовозобновляемых ресурсах, способная при определенных условиях создавать и увеличивать природный капитал, благоприятствующая

сохранению и эффективному управлению экологическими системами, понижающая экологические риски. Осуществление всего этого будет стимулировать развитие Забайкальского края в целом, увеличивать его экономический потенциал, создавать новые рабочие места, обеспечивать социальную стабильность.

В этой связи думаем, что развитие овцеводства в Забайкалье очень соответствует принципам устойчивого развития сельских территорий и подразумевает тесную сбалансированную увязку в комплексе трех факторов: экономического, социального и экологического, которые позволят обеспечить на основе принципиально новой модели устойчивое производство органической экологичной продукции овцеводства.

Однако, необходимо отметить, что в последние три десятилетия социальные и экономические условия функционирования овцеводства в условиях рыночных отношений кардинально изменились, причем приобрели в основном негативный характер, как в целом по стране, так и в Забайкальском крае. Это и сдерживает развитие отрасли.

Овцеводство, в силу его специфических особенностей, оказалось наиболее подверженным разрушительному воздействию современных аграрных реформ. По этому поводу очень уместно привести точку зрения выдающегося ученого-овцевода нашей страны Г.Р. Литовченко, который говорил, что еще с очень древних времен: «... периоды подъема и упадка тонкорунного овцеводства находятся в полной связи с периодами упадка и расцвета древних государств ... , и что успешная селекция древних тонкорунных овец могла быть лишь в условиях высокой цивилизации и накопления значительных материальных ресурсов» [109]. Все это, в полной мере, можно отнести к условиям современной кризисной ситуации в овцеводстве, когда оно, более чем другие отрасли сельхозпроизводства, подверглось негативным тенденциям и разрушению.

В этой связи, необходимо отметить, что в целом экономика Забайкальского края, особенно его АПК, функционируют в условиях глубочайшего социально-

экономического кризиса, характерной особенностью которого явилось то, что край оказался одним из самых депрессивных, дотационных регионов страны.

Развитие региональной экономики в Забайкальском крае в последние годы происходит под общим воздействием неблагоприятных внешнеэкономических факторов. Негативное влияние на социально-экономическую ситуацию в 2019 г. оказали сокращение объемов выпуска продукции предприятиями сельского хозяйства и строительства, снижение инвестиционной активности предприятий, снижение реальных денежных доходов населения. По большинству основных показателей развития экономики край уступает общероссийским показателям и в ДФО (Таблица 3).

Таблица 3 – Основные показатели развития экономики в РФ, ДФО и Забайкальском крае за 2019 г. (в % к предыдущему году)*

Показатели	РФ	ДФО	Забайкальский край
	%	%	%
Численность населения	99,9	99,7	99,4
Численность занятых	99,6	126,4	99,9
Денежные доходы	106,8	107,2	108,5
Денежные расходы	106,2	105,7	104,1
Номинальная начисленная заработная плата	109,3	109,5	109,6
Индекс промышленного производства	103,3	106,6	105,6
Индекс сельхозпроизводства	104,3	92,4	95,7
Валовый региональный продукт	113,3	134,2	108,7
Инвестиции в основной капитал	109,8	113,0	96,2
Основные фонды в экономике	108,4	107,1	104,8
Оборот розничной торговли	106,5	107,7	105,2
Индекс потребительских цен	98,7	100,1	99,0
Объем отгруженных товаров:			
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	99,1	93,9	126,7
<i>Обрабатывающие производства</i>	101,4	148,7	118,7
<i>Обеспечение эл. энергией</i>	102,4	104,0	101,0
<i>Водоснабжение, утилизация отходов и т.д.</i>	104,8	109,9	89,0
Продукция сельского хозяйства	115,4	101,7	96,0

*Источник: составлено автором по данным официальной статистики.

В сфере АПК индексы производства продукции в хозяйствах всех категорий за последние пять лет трижды были ниже предшествующих лет.

В 2019 г. он составил 95,7% к уровню 2018 г., в действующих ценах произведено продукции сельского хозяйства на сумму 22,5 млрд руб., при этом

индекс производства продукции растениеводства составил 89,0%, индекс производства продукции животноводства составил 102%.

В хозяйствах всех категорий в 2020 г. зафиксировано увеличение поголовья крупного рогатого скота (100,4%) и лошадей (103,6%). Снизилось поголовье свиней (92,2%) и птицы (93,2%), овец и коз (95,1%). В хозяйствах всех категорий в 2020 г. произведено скота и птицы на убой (в убойном весе) 49,9 тыс. т (100,8% к уровню 2019 г.), молока – 328,4 тыс. т (99,5%), яиц – 56,4 млн штук (98,6%), шерсти 849 т (88,7%).

Крайне острым проблемным вопросом является напряженная эпизоотическая обстановка, обусловленная и специфическим географическим местоположением Забайкальского края, и большой протяженностью Государственной границы РФ с КНР и Монголией, поскольку указанные страны являются неблагополучными в эпизоотическом отношении по особо опасным болезням животных, таким как ящур, африканская чума свиней, сибирская язва, бешенство и другим. Постоянно присутствуют условия возникновения новых эпизоотических очагов. Со стороны Монголии опасность усилена миграцией стад диких парнокопытных животных – дзеренов, которые совершают кормовые перемещения.

Также территория края постоянно подвержена различным стихийным бедствиям и чрезвычайным ситуациям природного характера: засухи, наводнения, пожары. В 2019 г., четвертый год подряд, наблюдалась атмосферная и почвенная засуха, в 2018 г. Забайкалье пострадало от наводнения. В 2019 г. материальный ущерб от произошедших пожаров составил около миллиарда рублей.

Овцеводство Забайкальского края вынуждено осуществлять деятельность в условиях, когда практически полностью разрушена производственная промышленная инфраструктура, обеспечивающая эффективное развитие овцеводства. Большой урон нанесен развитию производительных сил, как Забайкальского края, так и всей Восточной Сибири, разрушены и прекратили деятельность: крупнейший в стране Читинский камвольно-суконный комбинат,

являющийся градообразующим объектом, с поселком, имевшим население около 50 тыс. чел.; Читинская овчинно-меховая фабрика; Читинский кожевенный комбинат; Сретенская сапого-валяльная фабрика; Улан-Удэнская тонкосуконная мануфактура в Бурятии.

В силу вышеназванных причин состояние овцеводства в Забайкальском крае можно охарактеризовать, как более кризисное, в сравнении с другими отраслями агропромышленного комплекса края, а также в отношении многих других регионов страны.

Не благоприятствует развитию овцеводства в Забайкальском крае и то, что нарушена социальная устойчивость сельских территорий, разрушена социальная инфраструктура, вследствие чего не только остановились, но и наблюдаются процессы деградации социального развития большинства сельских поселений. В результате этого в забайкальских селах на протяжении уже более двух десятилетий сокращается сеть дошкольных, школьных и медицинских учреждений, учреждений культуры, совершенно неудовлетворительное медицинское, культурное и бытовое обслуживание. Вследствие этих причин идет постоянный отток сельского населения, который с начала девяностых годов прошлого столетия привел к сокращению удельного веса сельского населения с 36,4 % до 31,8 %, или на 141,7 тыс. чел. [210].

На селе наблюдается самый низкий уровень заработной платы, особенно, в сельхозпроизводстве он составляет 12,1 тыс. руб., тогда как, в среднем, по экономике региона он равен 43,9 тыс. руб., кроме того, отмечается более высокий уровень безработицы, по сравнению с городским населением [105].

Говоря о проблемах социально-экономического развития в Забайкальском крае, следует особо отметить, что в прошлом социальные проблемы на селе решались, прежде всего, за счет финансовых средств, получаемых от овцеводства, денежные доходы от которого составляли более 40 % всех денежных доходов от всего сельхозпроизводства [135].

В целом, говоря о значении овцеводства для экономики края, следует сказать о том, что кризис отрасли, выразившийся в 12–13-кратном снижении производства, основательно нарушил социальный и территориеобразующий факторы, традиционные для данной территории способы хозяйствования, а для коренного населения социальные и экономические основы этнического развития. Поэтому в настоящее время требуется определить приоритетные направления и комплекс организационных, экономических и научно-технологических мер по преодолению кризисных явлений в овцеводстве края.

Выводы: Условия Забайкальского края, благодаря гармоничному взаимодействию природно-экологической среды, биоклиматического потенциала с адаптационными возможностями организма овец, делают овцеводство хорошо приспособленным к природно-климатическим и экологическим условиям края. Позволяют вести отрасль на основе самовозобновляемых, естественных кормовых ресурсов, что соответствует развитию производства на принципах «зеленой» экономики и органического сельского хозяйства, создавать и увеличивать природный капитал, минимизировать экологические угрозы и риски, рационально использовать земельные ресурсы, осуществлять экономически целесообразное и экологичное природопользование.

2.2 Современное состояние и тенденции производства продукции овцеводства

Овцеводство – важная отрасль народного хозяйства Забайкальского края, которая в настоящее время вынуждена функционировать в условиях системного кризиса, охватившего всю производственно-экономическую и социальную сферы деятельности в крае. Наиболее разрушительному кризису подверглось сельхозпроизводство и овцеводство, как одна из главных его отраслей.

В сельхозпроизводстве ликвидировались десятки колхозов, совхозов, других предприятий и организаций, а взамен новых, в таком количестве, не возникло.

Кратно сократились посевные площади в растениеводстве, поголовье скота – в животноводстве, и, как следствие, объемы производства всех видов сельхозпродукции. Снижение экономической эффективности всего сельхозпроизводства крайне отрицательно сказалось на социальной сфере и условиях жизни сельского населения. В результате, с самого начала 90-х годов и до настоящего времени, наблюдается постоянное сокращение численности населения края (Таблица 4).

Таблица 4 – Динамика среднегодовой численности постоянного населения Забайкальского края (тыс. чел.)*

Показатель	Год								2020 г. в % к 1989 г.
	1989	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Численность населения, в т.ч.:	1316,0	1259,0	1109,0	1079,0	1072,8	1065,8	1059,7	1053,5	80,0
городское, уд. вес %	837,1 63,6	785,1 62,4	726,0 65,4	734,0 68,0	731,9 68,2	729,3 68,4	722,5 68,2	720,0 68,3	86,0 -
сельское, уд. вес, %	478,9 36,4	473,9 37,6	383,0 34,6	345,0 32,0	340,9 31,8	336,5 31,6	337,2 31,8	333,5 31,7	70,0 -

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [84, 85, 86, 210].

На протяжении всего исследуемого периода наблюдается тенденция сокращения численности, и если в дореформенный период этот показатель составлял 1316,0 тыс. чел., то в настоящее время он составляет 1053,5 тыс. чел., т.е. произошло сокращение в 1,25 раза. При этом более высокими темпами идет сокращение сельского населения, вследствие этого меняется структура. Удельный вес городского населения растет и увеличился с 63,6% до 68,3%, и, соответственно, сельского сократился с 36,4% до 31,7%. Все это говорит не только о проблеме сокращении населения в целом, но и особо остром оттоке населения из села.

Уровень развития сельских территорий и заработной платы на селе находится на недопустимо низком уровне, что крайне обостряет проблему обеспечения качественной рабочей силой действующее сельхозпроизводство. Развитие АПК в современных реалиях оказывается за пределами возможностей товаропроизводителей ввиду острого дефицита рабочей силы и

квалифицированных специалистов. Отсутствие работы и стабильного заработка, вследствие ликвидации сельхозпредприятий спровоцировало отток трудоспособного населения из села, который не прекращается.

При сравнении объемов производства сельхозпродукции в дореформенный период (1986–1990 гг.) с современным состоянием (2020 г.) видно сокращение абсолютно по всем видам продукции (Таблица 5).

Таблица 5 – Динамика производства основных видов сельхозпродукции Забайкальского края (в хозяйствах всех категорий, тыс. т)*

Показатель	1986–1990 гг. в среднем за год	Год							2020 г. в % к 1986– 1990 гг.
		2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Зерно (после доработки)	1113,3	195,6	138,3	80,7	109,3	177,1	109,7	110,6	9,9
Картофель	190,7	210,8	178,5	168,8	166,0	161,1	148,2	140,6	73,7
Овощи	45,5	41,6	27,3	24,9	23,2	22,2	23,2	24,6	54,0
Скот и птица (уб. вес)	84,3	44,7	45,1	52,1	52,4	49,4	49,5	49,9	59,2
Молоко	432,8	289,7	307,7	334,4	334,2	330,9	330,1	328,4	75,8
Яйца, млн. шт.	277,2	120,3	77,3	73,0	72,1	64,7	57,2	56,4	20,3
Шерсть (физ. вес), т.	12521	1493	1594	1254,7	1269,9	1174,8	956,7	849,0	6,8

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [84, 85, 86, 210].

Снижается производство продукции растениеводства, и если производство картофеля и овощебахчевых культур сократилось не столь критически в 1,4 и 1,8 раза соответственно, то объем производства зерна сократился более чем в 10 раз с 1113,3 тыс. т до 110,6 тыс. т.

В животноводстве также прослеживается аналогичная тенденция, в 1,7 раза снизилось производство мяса (скот и птица на убой), в 1,3 раза производство молока, более серьезные сокращения в 4,9 раза произошли в производстве яиц, и самая худшая ситуация наблюдается в производстве шерсти, где произошло сокращение в 14,7 раза. Такая ситуация объясняется сокращением посевных площадей и снижением численности поголовья животных.

Забайкальский край обладает богатыми природными минерально-сырьевыми ресурсами, в т.ч. и земельными. Из последних необходимо выделить естественные кормовые угодья, особенно пастбища, площадь которых составляет

3,5 млн га, или 6 % от всех пастбищных угодий РФ, при удельном весе населения края в стране 0,7 %. В используемых в крае сельхозугодиях они составляют 59,4 % [169, 170, 171]. Однако серьезные просчеты, допущенные в прошлом в аграрном реформировании, привели к неэффективному, нерациональному использованию земель в стране, в т.ч. и в Забайкальском крае.

В 2020 г. общая земельная площадь края составила 43189 тыс. га, из них 7646 тыс. га – сельхозугодия, в т.ч. земли, используемые землепользователями, занимающимися сельхозпроизводством – 5915 тыс. га. Из этих земель 7,5 % составляет пашня, 13,3 % – залежь, 79,1 % – естественные кормовые угодья (Таблица 6).

Таблица 6 – Общая земельная площадь и сельхозугодия в Забайкальском крае (на конец года, тыс. га)*

Показатель	1990 г.	2020 г.	2020 г. в % к 1990 г.
Общая земельная площадь	43189	43189	100
в т.ч. сельхозугодия	7786	7646	98,2
Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельхозпроизводством: сельхозугодия	7103	5915	83,2
в т.ч. пашня	2242	444	19,8
залежь	26	787	в 30,2 раза
кормовые угодья	4831	4717	97,6

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [86, 210].

Анализ изменения состава сельхозугодий края в сравнении с дореформенным периодом (1990 г.) показывает, что площадь их сократилась незначительно – на 1,8 %, в то время как, площадь земель, используемых землепользователями, занимающимися сельхозпроизводством снизилась на 16,8 %. Незначительно изменилась площадь естественных кормовых угодий, которая сократилась на 3,2%, а пашня сократилась кратно – на 1798 тыс. га, или более чем в 5 раз. Залежь, которой ранее практически не было, достигла 787 тыс. га, или увеличилась в 30,2 раза. Сокращение пахотных земель привело к тому, что среднегодовое производство зерновых культур сократилось более чем в 10 раз, что совершенно не обеспечивает животноводство концентрированными кормами. В то же время, перешедшую в залежь пашню, в объеме почти 0,8 млн га можно

использовать под пастбища и сенокосы. С учетом залежных земель доля естественных кормовых угодий может достигнуть более 90 % [38, 70].

О снижении эффективности использования сельхозземель в крае говорит проведенный анализ, который показывает, что значительно снизилась нагрузка скота на сельхозугодия (Таблица 7).

Таблица 7 – Численность и нагрузка на сельхозугодия скота и птицы в Забайкальском крае (во всех категориях хозяйств; на конец года; тыс. гол.)*

Показатель	Год								2020 г. в % к 1990 г.
	1990	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Скот, тыс. гол., в т.ч.									
- КРС	805,4	463,1	439,2	453,1	451,4	452,8	454,0	455,9	56,6
- овцы и козы	3701,4	526,5	559,4	483,6	495,4	496,2	468,6	445,7	12,0
- лошади	76,7	60,4	78,3	93,3	94,9	98,2	98,9	102,7	133,9
- свиньи	311,8	145,7	105,6	88,4	76,2	68,8	71,4	65,8	21,1
- птица	2913,8	1318,9	650,6	472,1	467,4	451,4	459,6	428,5	14,7
Условных гол., всего	1081,9	461,0	442,5	449,6	447,5	449,1	448,7	449,1	41,5
Уд. вес овец и коз в условных гол., %	34,2	11,4	12,6	10,8	11,1	11,1	10,4	9,9	-
Сельхозугодия, тыс. га ¹⁾	7786	7650	7652	7646	7646	7646	7646	7646	98,2
Условных гол. на 100 га сельхозугодий	13,9	6,0	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9	42,5
Овец и коз на 100 га сельхозугодий, гол.	47,5	6,9	7,3	6,3	6,5	6,5	6,1	5,6	11,8

¹⁾ Всего сельхозугодий из общей площади (по данным Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Забайкальскому краю)

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [84, 85, 86, 210].

В 2020 г. по сравнению с 1990 г. поголовье КРС снизилось в 1,8 раза, овец – в 8,1 раза, свиней – в 4,7 раза, птицы – в 6,8 раза. С поголовьем лошадей наметилась тенденция к росту – оно увеличилось на 33,9%. О резком снижении эффективности использования сельхозугодий говорит тот факт, что нагрузка животных в условных головах на 100 га сельхозугодий с 1990 по 2020 г. снизилась с 13,9 до 5,9 условных голов скота, или в 2,4 раза. Самое большое снижение нагрузки на сельхозугодия произошли в овцеводстве, где она снизилась с 47,5 до 5,6 гол., или в 8,5 раз. А в структуре разводимых животных удельный вес овец и коз снизился с 34,2% до 9,9%. На это следует обратить особое внимание, так как именно эти животные наиболее эффективно используют естественные пастбища.

Все это привело к тому, что эффективность использования сельхозугодий, и особо ценного богатейшего природного ресурса края – естественных кормовых угодий – значительно сократилась. А в современных социально-экономических реалиях, в условиях постоянного роста цен на производственные ресурсы, особенно на энергоресурсы, использование этого ресурса будет способствовать повышению экономической эффективности ведения животноводства.

Современное состояние овцеводства в крае характеризуется как кризисное. Причинами этого являются: отсутствие гарантированного рынка сбыта овцеводческой продукции, особенно шерсти, низкая инвестиционная привлекательность отрасли, нарушение организационно-экономических и производственно-хозяйственных связей, постоянно растущий диспаритет цен на промышленную и овцеводческую продукцию, низкий уровень господдержки, нарушения в технологии ведения овцеводства и селекционно-племенной работе.

В дореформенный период поголовье овец и коз приближалось к 70 млн гол., в 1991 г. оно составляло 55,3 млн гол., производство шерсти и пуха составляло около 204 тыс. т (физический вес), к началу двухтысячных годов, поголовье сократилось до 15,0 млн гол., а производство шерсти и пуха до 40 тыс. т (Таблица 8).

Таблица 8 – Показатели развития овцеводства РФ и Забайкальского края в период реформирования (на конец года; в хозяйствах всех категорий)*

Показатель	Год								2020 г. в % к 1991 г.
	1991	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Поголовье овец и коз (млн гол.):									
Россия	55,3	15,0	21,7	24,7	24,4	23,1	22,6	21,6	39,0
Забайкальский край	3,24	0,45	0,47	0,48	0,47	0,5	0,47	0,46	14,2
Уд. вес края, %	5,6	3,0	2,2	1,9	1,9	2,2	2,1	2,1	-
Производство шерсти (физ. вес) тыс. т:									
Россия	204	40	53,5	56	56,7	55,5	50,0	51,7	25,3
Забайкальский край	11,4	1,5	1,6	1,32	1,27	1,18	1,0	0,8	7,0
Уд. вес края, %	5,6	3,75	3,0	2,3	2,2	2,1	2,0	1,5	-
Производство баранины и козлятины (уб. вес) тыс. т:									
Россия	347	178	185	213	219,5	223,8	216,8	214,8	61,9
Забайкальский край	14,1	2,6	3,4	3,1	3,3	3,4	3,6	3,6	25,5
Уд. вес края, %	4,1	0,7	1,3	1,5	1,5	1,5	1,7	1,7	-

*Источник: составлено автором по данным литературных источников [169, 170, 171].

Затем благодаря предпринятым определенным организационно-экономическим мерам, и, особенно, принятием отраслевой целевой программы: «Развитие овцеводства и козоводства в Российской Федерации на 2012–2014 гг. и на плановый период до 2020 г.» наметился постепенный прирост поголовья и производства шерсти, которые достигли к 2016 г. 24,7 млн гол. и 56 тыс. т шерсти. Однако с 2017 г. наблюдается сокращение и в 2020 г. численность овец и коз составила 21,6 млн гол., а производство шерсти – 51,7 тыс. т [141]. В результате, приходится констатировать, что позитивная тенденция не приобрела устойчивого характера.

Последствия реформ в Забайкальском крае оказались еще более серьезными, это объясняется тем, что край, является одним из самых депрессивных регионов страны, и его сельское хозяйство и, особенно овцеводство, подверглись более значительному негативному воздействию, чем в целом по стране (Таблица 9).

Таблица 9 – Некоторые показатели развития овцеводства в Забайкальском крае за 1990–2020 гг. (на конец года; в хозяйствах всех категорий)*

Год	Овцы и козы (тыс. гол.)					Пр-во шерсти (физ. вес), т	Пр-во баранины (уб. вес) тыс. т	Настриг шерсти с 1 овцы, кг
	всего	овцы	Уд. вес овец, %	козы	Уд. вес коз, %			
1990	3463,2	3450,0	99,6	13,2	0,4	12378	19,9	3,4
1995	1099,1	1084,5	98,7	14,6	1,3	4491	8,8	2,4
2000	466,6	449,8	96,4	16,8	3,6	1493	2,6	2,4
2005	560,2	520,4	95,5	39,8	4,5	1781	3,1	3,4
2010	527,5	468,7	92,9	58,8	7,1	1614	3,4	3,2
2015	489,4	421,6	86,1	67,8	13,9	1349	3,1	3,0
2016	483,6	416,3	86,1	67,3	13,9	1318	3,1	2,7
2017	495,4	428,8	86,6	66,6	13,4	1270	3,3	3,2
2018	496,2	427,4	86,1	68,8	13,9	1175	3,4	2,8
2019	468,6	405,1	86,4	63,5	13,6	956,7	3,6	2,2
2020	445,7	388,8	87,2	56,9	12,8	848,9	3,6	2,0

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

До начала аграрных реформ удельный вес овцеводства края в стране был очень значительным. Имея удельный вес в России по населению в 0,7 % и земельной площади – 2,5 %, по численности овец и производству продукции

удельный вес края в 1991 г. составлял 4,1–5,6 %. Однако в настоящее время удельный вес составляет лишь 1,7–1,5 %, соответственно, значение Забайкальского края, как одного из ведущих овцеводческих регионов в овцеводстве страны резко понизилось.

Кризис в овцеводстве края привел к тому, что произошло многократное снижение численности овец, сопровождающееся еще более многократным сокращением производства продукции, объясняющееся снижением поголовья и усугубляющееся еще более значительным снижением продуктивности животных.

Анализ показывает, что особенно критическими для овцеводства были девяностые годы, когда сокращение поголовья достигало почти миллиона голов. При этом падение численности наблюдалось во всех категориях хозяйств, что отражено в таблице 10 и приложениях Б и В.

Таблица 10 – Характеристика развития овцеводства в Забайкальском крае*

Показатель	Год											2020 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Поголовье овец (на конец года, тыс. гол.): в хозяйствах всех категорий	3450,0	1084,5	449,8	520,4	468,7	421,6	416,3	428,8	427,4	405,1	388,8	11,3
в сельхозорганизациях	3226,0	889,5	342,9	381,0	277,7	178,9	166,7	165,5	155,2	142,3	120,4	3,7
в хозяйствах населения	220,2	163,5	91,7	116,5	148,7	146,5	142,9	150,7	152,4	148,9	145,5	66,1
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	3,8	31,5	15,2	22,96	42,3	96,2	106,7	112,6	119,8	113,9	122,9	в 32,3 раз
Производство шерсти (физ. вес), т.: в хозяйствах всех категорий	12378	4491	1493	1781	1593	1349	1318	1270	1175	957	849	6,9
в сельхозорганизациях	11524	3258	1089	1253	769	508	461	485	481	407	382	3,3
в хозяйствах населения	854	1124	364	467	702	609	591	479	394	304	222	26,0
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	-	109	40	61	122	232	266	306	300	246	245	в 6,1 раз ¹⁾
Настриг шерсти с одной овцы (физ. вес), кг: в хозяйствах всех категорий	3,4	2,4	2,9	3,4	3,2	3,0	2,7	3,2	2,8	2,2	2,0	58,8
Производство баранины и козлятины (уб. вес), тыс. т.: в хозяйствах всех категорий	19,9	8,8	2,6	3,1	3,4	3,1	3,1	3,3	3,4	3,6	3,6	18,1
в сельхозорганизациях	18,5	4,7	1,4	1,5	1,2	0,6	0,5	0,7	0,6	0,7	0,7	3,8
в хозяйствах населения	1,4	3,9	1,1	1,4	2,0	2,1	2,2	2,1	2,3	2,4	2,4	171,4
в крестьянских (фермерских) хозяйствах	-	0,2	0,1	0,1	0,2	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5	в 5,0 раз ¹⁾

¹⁾ сравнение в К(Ф)Х к 2000 г.

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Следует отметить, что кризисные явления в отрасли не преодолены до настоящего времени. Численность овец в 2020 г. в 388,8 тыс. гол., к максимально достигнутому в 4,7 млн гол. в 1978 г. сократилась в 12,1 раз, а в сравнении с показателем 1990 г. в 3,5 млн гол. сократилась в 9 раз, и достигла самого минимального показателя за всю историю забайкальского овцеводства с начала двадцатого века.

На фоне негативных явлений в развитии овцеводства, в козоводстве прослеживались позитивные тенденции. Здесь за анализируемый период численность коз стабильно росла, за исключением 2019–2020 г., но, в целом, увеличилась в 4,3 раза, удельный вес поголовья коз в отрасли овцеводства и козоводства возрос с 0,4 % до 12,8 %. Эти позитивные изменения свидетельствуют о том, что в развитии козоводства заложены большие потенциальные возможности. Они, в определенной мере, могут компенсировать потери, допущенные в овцеводстве в производстве мяса, пуха, в рациональном использовании пастбищных угодий, в занятости сельского населения.

Наибольшее снижение поголовья овец происходит в сельхозорганизациях. Здесь в 2020 г. было 124,2 тыс. гол. овец и по сравнению с 1990 г. уменьшилось в 26 раз, тогда как в целом по отрасли оно снизилось в 7,8 раза. В хозяйствах населения оно за это время снизилось в 1,3 раза.

В начале 90-х годов в момент формирования в аграрной экономике края фермерского уклада в К(Ф)Х насчитывалось лишь 3,8 тыс. гол. овец. К 1993 г. поголовье овец в К(Ф)Х резко возросло и составило 61,7 тыс. гол. Это объясняется тем, что в это время произошла приватизация собственности колхозов и совхозов и большое поголовье овец оказалась в собственности хозяйств населения и К(Ф)Х. Однако потом произошло снижение поголовья, и в 1999 г. оно составило 13,2 тыс. гол. Начиная же с 2000 г. до 2020 г. наблюдался постоянный рост поголовья овец в К(Ф)Х и достиг максимального значения 122,9 тыс. гол. В настоящее время относительно 1990 г. поголовье увеличилось в 32,3 раза. Таким образом можно констатировать, что овцеводство в К(Ф)Х получило значительное развитие. И здесь, при обеспечении и совершенствовании организационных,

экономических и научно-технологических мероприятий имеются большие перспективы и потенциал для эффективного развития отрасли.

В отношении резкого увеличения в процессе приватизации численности овец в начале девяностых годов прошлого века в хозяйствах населения и К(Ф)Х, а затем резкого сокращения к началу двухтысячных годов, необходимо отметить, что полученное, как правило лучшее в племенном отношении поголовье овец было использовано крайне нерационально и не послужило основой для развития отрасли в этих ОПФ хозяйствования. Оно стало «разменной монетой» в рыночном хаосе того времени и было съедено или продано по «бросовым» ценам.

Производство основных овцеводческих продуктов – шерсти и баранины, также как и численность овец кратно уменьшилось. Наивысший уровень производства шерсти в крае был в 1979 г. и составлял 16,1 тыс. т (физический вес). В 2020 г. он составил 849 т, или уменьшился в 19 раз. В сельхозорганизациях в 2020 г. произведено 382 т шерсти, или ее производство в сравнении с 1990 г. снизилось в 30,2 раза, в хозяйствах населения за это время снижение произошло в 3,8 раза. В К(Ф)Х в сравнении с 2000 г., то есть с того момента когда начался постоянный рост численности овец, производство шерсти достигло 245 т, или возросло в 6,1 раза.

Следует отметить, что по поголовью овец и коз Забайкальский край занимает 12 место среди субъектов страны и до вхождения в ДФО был на 3-м месте в СФО после Республик Тыва и Алтай, однако по производству шерсти сохраняет лидирующую роль. В настоящее время в ДФО край по поголовью овец занял первое место, и его доля в общем объеме составляет около 60% [140].

Кратно меньше стали производить баранину и козлятину. Их производство с 19,9 тыс. т в 1990 г. сократилось в 2020 г. до 3,6 тыс. т, или в 5,5 раза, в т.ч. в сельхозорганизациях с 18,5 до 0,7 тыс. т, или в 26,4 раза. В хозяйствах населения увеличилось с 1,4 до 2,4 тыс. т, или в 1,7 раз. Производство в К(Ф)Х увеличилось в 5 раз и достигло 532 т, или около 15,3% от общего производства.

Исследование динамики поголовья овец и производства продукции отрасли показывает, что постоянно проявляется тенденция снижения роли сельхозорганизаций, т.е. крупных предприятий, которые более восприимчивы к достижениям НТП, внедрению передовых технологий, в которых сосредоточены основные племенные и генетические ресурсы. Также снижаются показатели в развитии овцеводства в хозяйствах населения. В это же время отмечаем динамичное развитие и постоянное возрастание роли К(Ф)Х, однако, пока рост поголовья и производства продукции в фермерских хозяйствах далеко не компенсирует огромные потери, которые допущены в целом по отрасли.

Как отмечено выше, в Забайкальском крае очень высока доля пастбищ в структуре сельхозугодий – около 60 %, а с учетом использования залежи может быть значительно выше. Эта характерная особенность предопределяет и способствует тому, что доля корма, получаемого с пастбищ в целом, в кормовом балансе доходит до 60 %, а в овцеводстве намного больше – до 70–80 %. При этом следует отметить, что в отдельных сельхозпредприятиях, в К(Ф)Х и ЛПХ, при сложившихся на сегодняшний день экономических условиях, овцы, КРС мясного направления и лошади практически не получают заготовленных кормов, поэтому доля естественных кормов в кормовом балансе еще выше, когда практически весь корм получают с пастбищ. Поэтому в Забайкалье очень широко практикуется круглогодичная пастбищная система содержания скота, которая очень характерна для системы ведения овцеводства.

Исследованиями забайкальских ученых выявлено, что продуктивность пастбищ составляет от 2–3 до 5–6 ц/га, а при очень благоприятных условиях – до 7–8 ц/га сухого вещества (состояние почв, наличие осадков, время года, место расположения и видовой состав растительности и другие факторы) Летом в одном кг корма, собираемого с пастбища, содержание к.ед. доходит до 0,59, а перевариваемого протеина в одной к.ед. – 104 г в перерасчете на сухое вещество [34, 206].

Согласно данным исследованиям мы рассчитали, что даже в случае минимального сбора 2–3 ц/га сухого вещества, при содержании 0,45 к. ед. (пастбищный корм удовлетворительного качества) с имеющихся 3,5 млн га пастбищ можно получать 315–473 тыс. т к.ед., что в денежном выражении составляет 2,5–3,8 млрд руб., и равноценно двум–трем бюджетам АПК края, выделяемым в последние годы за счет консолидированного федерального и регионального бюджетов (Приложение Г).

Овцы лучше других животных могут использовать пастбища благодаря физиологическим и анатомическим особенностям, по сравнению с другими пастбищными животными поедают значительно большее количество растений. Таким образом, биологические особенности овец позволяют им почти круглогодично обеспечивать себя питательными веществами и энергией за счет использования подножного корма [62, 79, 91].

Проведенный анализ, с учетом уникальных биологических особенностей овцы, позволяет говорить о том, что при разведении животных необходимо отдавать предпочтение тем видам из них, которые в данных конкретных природных и экономических условиях, дают максимальное количество экологически чистой продукции при самых минимальных затратах денежных, материальных средств и труда. С эколого-экономической точки зрения, данный подход к разведению значит, что местный ландшафт органически вписывается в производственную деятельность и приводит к полному, рациональному освоению имеющихся ресурсов, является менее затратным и более экономичным. В условиях Забайкалья эти критерии в наибольшей степени подходят именно к разведению овец.

В крае наиболее подходящими для рационального размещения овцеводства принято считать районы степной зоны: Агинский, Борзинский, Александровский (южная часть), Калганский, Краснокаменский, Могойтуйский, Оловянинский, Приаргунский, Чернышевский, Шилкинский, Нерчинский; сухостепной зоны: Забайкальский, Ононский и несколько районов лесостепной

зоны: Акшинский, Дульдурдинский, Кыринский, северная часть Александрово-Заводского, Сретенский, Улетовский и ряд других.

На территории районов сухостепной и степной зон, в результате процессов специализации и концентрации в восьмидесятые годы прошлого века численность овец достигла 83 %, производство шерсти – 84 %, а общее производство мяса – 64 %. Этому благоприятствовало наличие большого количества естественных кормовых угодий – пастбищ. Вместе с этим производилось свыше 60 % зерновых культур и продовольственной пшеницы [188].

Принимая во внимание, ранее сложившееся размещение овцеводства, учитывая произошедшие большие изменения в породном преобразовании, кардинальные изменения экономических условий развития отрасли, в целях рационального размещения созданных в последние два десятилетия новых пород и типов и повышения эффективности использования предлагаем следующую схему их размещения в овцеводстве Забайкальского края (Рисунок 4).

Нерчинский шерстно-мясной тип предлагается районировать в Шилкинском, Нерчинском, Чернышевском районах, имеющим возможность вести растениеводство на интенсивной основе, а также Краснокаменском и Приаргунском районах, где имеются похожие условия. В целях улучшения шерстной продуктивности нерчинский тип можно рекомендовать во всех районах Забайкальского края и Республики Бурятия, где разводятся овцы забайкальской тонкорунной породы.

Аргунский мясошерстный тип более выгодно разводить на территориях, приближенных к территории его создания – это Приаргунский, Калганский, Александрово-Заводский, Краснокаменский районы, которые входят в приаргунскую степную подзону, характеризуются хорошими условиями для развития растениеводства. Использовать аргунский тип целесообразно в Забайкальском районе, а именно там, где первоначально формировалась его генетическая основа.

Догойский мясошерстный тип создавался там, где преобладают пастбищные корма и меньше используется кормление концентратами. Овец данного типа можно

содержать на территориях степной подзоны в АБО, Борзинском и Оловянинском районах.

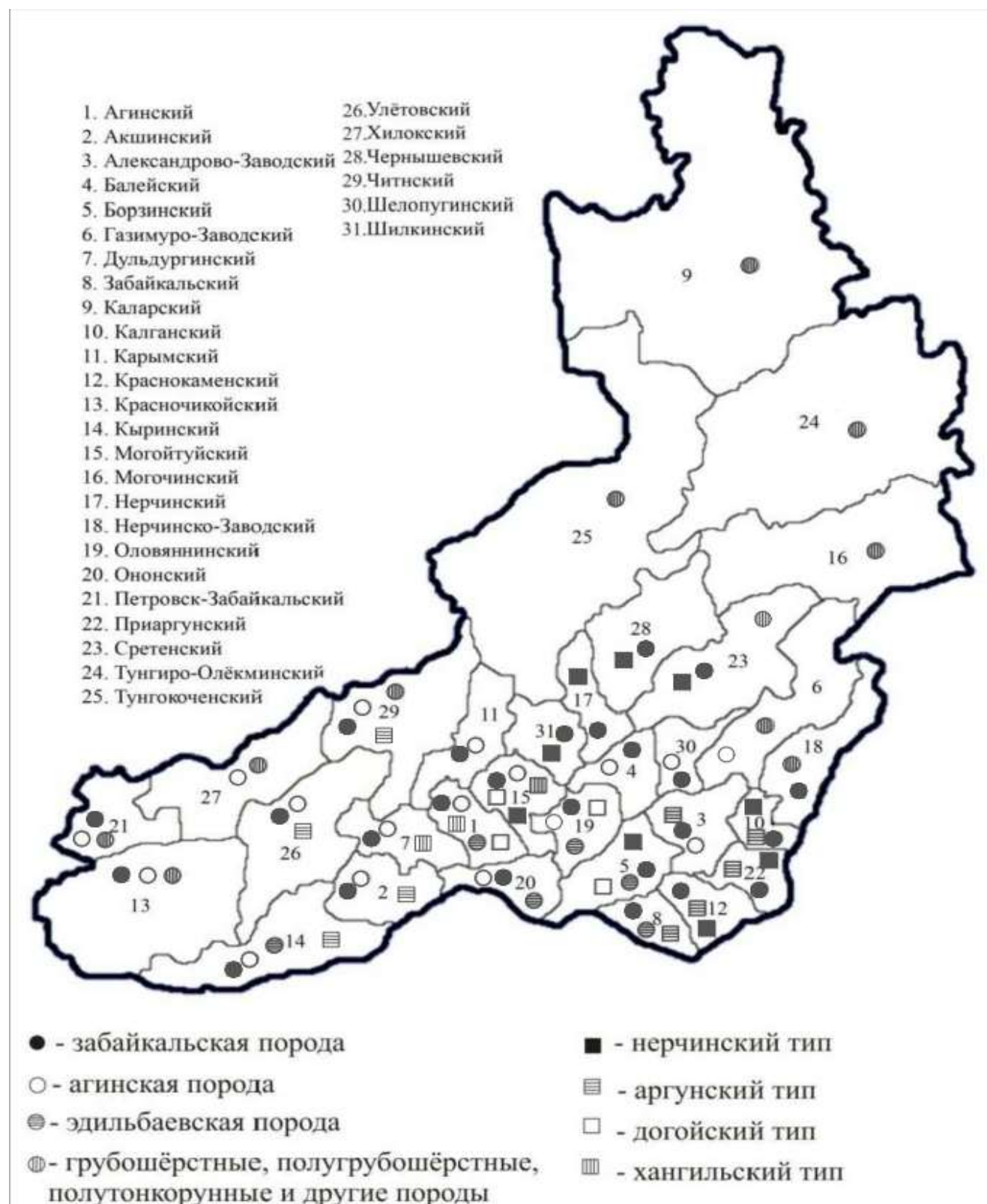


Рисунок 4 – Модель размещения пород и типов в овцеводстве Забайкальского края*

*Источник: составлено автором

Агинскую полугрубошерстную породу целесообразно разводить в лесостепной и в северной горно-таежной зонах. В современных условиях агинская порода хороша для содержания в личных хозяйствах населения и К(Ф)Х не только на территории края, но и других, аналогичных по природно-климатическим условиям территориях. Это подтверждается значительным спросом регионов Сибири и Дальнего Востока на овец этой породы.

Курдючная эдильбаевская грубошерстная порода мясосального направления, которая завезена в край около двадцати лет назад, хорошо акклиматизировалась в Забайкалье. Ее размещение предпочтительно в районах сухостепной зоны: Ононском, Забайкальском, Борзинском и Агинском.

Предложения по размещению, не так давно созданных, шерстно-мясного хангильского типа забайкальской тонкорунной породы и зугалайского типа агинской породы требуют более длительного наблюдения и изучения.

В настоящее время вследствие сокращения численности скота, в частности овец, образовались более благоприятные условия для восстановления и улучшения качества естественных кормовых угодий. Это обстоятельство необходимо целенаправленно и системно использовать и осуществлять на основе существующих методов и приемов, повышающих эффективность использования сельхозугодий. При эксплуатации земельных ресурсов необходимо исходить из того, что земля – один из самых ограниченных ресурсов на нашей планете, поэтому исключительную актуальность имеет их экономное и эффективное использование. В Забайкальском крае, который располагает огромным количеством земельных ресурсов, и в частности сельхозугодий, исключительно рациональное и эффективное землепользование окажет непосредственное влияние на социальное и экономическое возрождение села и в целом всей экономики края.

Выводы: В данное время развитие отрасли не характеризуется стабильностью. Негативным является то, что снижение количественных показателей не сопровождается улучшением качественных показателей

продуктивности, особенно шерстной. Таким образом, эффективность производства продукции овцеводства не растет и остается на низком уровне.

В основном, племенная база сохранена, по ряду направлений продолжает развиваться, генетические ресурсы для дальнейшего совершенствования племенных и продуктивных качеств далеко не исчерпаны. Из восемнадцати пород и типов, созданных за последние полтора десятка лет в нашей стране, пять (из этих селекционных достижений) сделаны в Забайкальском крае.

В овцеводстве Забайкальского края имеется шесть племенных заводов и семь племрепродукторов, и каждая пятая овца, разводимая в крае, является племенной. Основная разводимая порода – забайкальская тонкорунная представлена пятью племзаводами и четырьмя племрепродукторами.

2.3 Анализ и оценка эффективности производства продукции овцеводства

Забайкальский край имеет большие потенциальные возможности в развитии АПК ДФО, и, главным образом, за счет эффективного использования богатой природы и ресурсного потенциала, которым обладает для сельскохозяйственного производства, и, особенно, животноводства. Край в ДФО располагает 40,7 % сельхозугодий, имеет около 60 % поголовья овец и коз, 38,3 % поголовья КРС, 28 % поголовья лошадей, и по двум первым показателям занимает первые места, а по поголовью лошадей – второе место. Рациональное и эффективное использование этого потенциала позволит устойчиво увеличивать объемы производства сельхозпродукции.

Важнейшим направлением увеличения производства сельхозпродукции является определение приоритетов и организационно-экономических условий по совершенствованию специализации и концентрации сельхозпроизводства Забайкальского края на основе эффективного использования биоклиматического потенциала и ресурсосберегающих технологий.

В крае одной из отраслей, позволяющей вести производство на основе вышеназванных принципов, является овцеводство, которое имеет исключительное значение для развития не только сельхозпроизводства и социально-экономического развития села, но и, в целом, для экономики края. Это определяется тем, что овцы из всех видов животных, разводимых в крае, способны наиболее эффективно вовлечь в сферу материального производства естественные кормовые угодья – 3,5 млн га пастбищ, большая часть которых обладает очень низкой продуктивностью и расположена в труднодоступных для другого скота местах.

Однако проведенный анализ показывает, что экономическая ситуация в аграрном производстве края не способствует росту поголовья и производству продукции в овцеводстве. Особенно негативным является то, что снижение количественных показателей численности овец усугубляется падением качественных показателей продуктивности, худшим использованием природных ресурсов. Все это крайне отрицательно сказывается на технологической, а, в итоге, на экономической эффективности ведения отрасли.

Об эффективности отрасли овцеводства в настоящее время можно судить, в основном, только по деятельности в сельхозорганизациях, так как по деятельности в К(Ф)Х, и, особенно, в хозяйствах населения официальной статистической отчетности и оперативных отчетных данных о показателях производства продукции отрасли очень мало и сбор их затруднен в связи со спецификой производства в этих ОПФ. Поэтому показатели эффективности овцеводства края рассмотрим на основе данных по сельхозорганизациям края, представленных в таблице 11.

Таблица 11 – Показатели эффективности производства продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края*

Показатель	Год									2020 г. в % к 1978 г.
	1978	1990	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	
Настриг шерсти с 1 овцы, кг	3,6	3,5	2,9	2,5	2,6	2,9	2,8	3,0	2,4	66,7
Получено ягнят на 100 овцематок, гол.	72	63	54	62	85	77	74	76	54	75,0
Произведено баранины в расчете на 1 начальную голову овец, кг	13,3	11,2	7,1	14,0	19	16	16	15	14	105,3
Средний живой вес овец, реализованных на убой, кг	37	38	35	39	46	44	41	45	39	105,4
Падеж овец к обороту стада, %	7,9	9,4	11,9	7,1	3,3	6,8	7,8	8,2	5,8	-

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Шерстная продуктивность в 2020 г. снизилась до 2,4 кг с головы, а в период наиболее эффективного развития отрасли она составляла 3,5–3,6 кг, т.е. настриг с одной овцы снизился на 1,1–1,2 кг. Подобное явление можно объяснить тем, что вследствие низкой рыночной востребованности шерсти и особенно низких цен, когда цена пакли стала дороже этого ценнейшего сырья, технология отрасли и селекционно-племенная работа не направлены на повышение шерстной продуктивности. В отличие от шерстной продуктивности отмечается улучшение мясной продуктивности, так как баранина оказалась более востребованной на рынке, а цена на нее относительно возросла. В последние пять лет на начальную голову стало производиться до 14–19 кг баранины, тогда как в прошлом было 7,1–14 кг. В это же время увеличился предубойный вес овец и достиг 39–46 кг, вместо 35–39 кг достигнутых ранее.

По поводу отношения к производству шерсти и баранины следует отметить, что в Забайкальском крае в течение нескольких десятилетий основой экономики овцеводства было производство шерсти, а баранина являлась второстепенной, сопутствующей продукцией. По нашим расчетам разница в закупочных ценах в 70–80-е годы прошлого столетия одного килограмма мытой шерсти по сравнению с бараниной составляла до 10–15 раз в пользу шерсти. В настоящее время это

соотношение изменилось в пользу баранины, стоимость которой в 2–4 раза превышает стоимость шерсти.

Необходимо также отметить, что в последние годы улучшались показатели воспроизводства стада и достигали 74–85 гол., однако в 2020 г. показатель резко снизился до минимального значения в 54 гол., аналогичное значение данного показателя было лишь в 2000 г. Но здесь необходимо обратить внимание на общее количество полученного молодняка в прошлом, когда его получали почти до 2 млн гол., то в последнюю пятилетку получали лишь до 100–120 тыс. гол., или меньше почти, чем в 20 раз к максимально достигнутому в прошлом результату.

Очень противоречиво выглядит ситуация с сохранностью овец. Падеж животных достигает нередко до 10–12 % к обороту стада. Главным образом, это объясняется огромной зависимостью животноводства от суровых природно-климатических условий в крае, особенно участвовавшими в последние годы засухами, которые приводят к большому недобору заготовленных кормов. В итоге случаются зимовки, когда бескормица, нередко сопровождаемая глубоко выпавшим снежным покровом нарушает традиционно сложившуюся круглогодовую пастбищную систему содержания и приводит к большому падежу овец. Поэтому требуется создание необходимого страхового запаса кормов, в 20–30 % к их годовой потребности, чего, к сожалению, зачастую не делается.

Анализ динамики поголовья овец и производства овцеводческой продукции края показывает, что наряду с увеличением численности овец, т.е. количественных показателей, еще большие резервы заложены в росте качественных показателей: росте продуктивности, улучшении племенных качеств животных, интенсивном воспроизводстве стада, лучшем использовании имеющихся природных ресурсов, ведущих к повышению эффективности развития отрасли.

Анализируя экономическую эффективность овцеводства в Забайкальском крае, следует отметить, что оно могло бы быть более рентабельной отраслью среди других отраслей сельхозпроизводства. Рентабельность производства шерсти и баранины была выше большинства других видов продукции сельского хозяйства. Самым рентабельным было производство баранины (Таблица 12).

Таблица 12 – Уровень рентабельности (убыточности) реализованной сельхозпродукции в Забайкальском крае (без учета господдержки) (в %)*

Показатель	1986– 1990 гг. в среднем за год	Год							
		1990	1995	2000	2016	2017	2018	2019	2020
Все сельхоз- производство	41,9	51,7	-19,4	-14,5	2,4	-0,5	9,7	- 11,2	-13,8
Растениеводство	65,4	68,3	22,0	11,9	14,8	16,7	23,8	4,4	18,4
Животноводство	37,9	49,9	-30,8	-33	-5,4	-12,2	-11,5	- 33,8	-48,7
в т.ч.: шерсть	23,9	27,8	-53,3	-29,0	-10,9	-7,2	-25,6	- 3,2	-70,5
баранина	67,2	93,5	-42,4	-40,4	-5,9	-20,9	-16,9	- 51,4	-66,6
молоко	61,4	76,8	-11,0	-11,9	21,8	5,9	-5,8	- 29,3	-19,5
говядина	23,3	35,6	-33,5	-43,6	-9,2	-17,5	-12,0	- 34,2	-41,7
свинина	18,4	26,1	-61,0	-60,9	10,4	3,1	15,5	8,8	3,4

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата и Минсельхоза Забайкальского края.

Однако, как видим, в настоящее время овцеводство оказалось наиболее убыточной отраслью. Это относится и к производству шерсти, и к производству баранины. Ситуация начала изменяться в последние годы, но все-таки производство баранины и шерсти пока остается очень убыточным. Более детально рассмотреть экономическую эффективность овцеводства можно по данным приложения Д.

За анализируемый период с 2010 г. почти вдвое уменьшилось количество сельхозорганизаций, предоставивших отчеты, что, главным образом, является следствием сокращения количества сельхозорганизаций, осуществляющих производственную деятельность, вообще, и в овцеводстве, в частности. поголовье овец в них сократилось на 57,1 %, соответственно уменьшилось производство шерсти на 49,3 %, ее реализация на 51,3 %, а реализация баранины на 46,7 %.

Возросли цены реализации продукции, увеличились цены реализации шерсти в 2,1 раза, баранины – в 2,3 раза. Себестоимость шерсти снизилась на 1,1 %, а баранины возросла – в 3,6 раза. В целом, затраты на производство шерсти и баранины далеко не покрывают получаемую выручку, поэтому отрасль остается убыточной. Причем убыточность их производства имеет тенденцию к увеличению. Так в 2020 г. убыточность шерсти достигла 70,5%, баранины – 66,6 %.

Ситуацию с убыточностью отрасли, в определенной мере, исправляет государственная поддержка. Например, по итогам 2017 г. господдержка позволила обеспечить производство баранины с рентабельностью в 20,9 %, а производство шерсти – в 1,5 %, в 2018 г. рентабельность баранины составила 30,5 %, а в производстве шерсти понизить убыточность с –25,6 % до –19,0 %, в 2019 г. рентабельность шерсти с –3,2 % повысить до 15,3 %, а в производстве баранины понизить убыточность с –51,4 % до –31,0 %. Однако в 2020 г. господдержка лишь незначительно понизила убыточность: шерсти с –70,5 % до –56,6 %, баранины с –66,6 % повысить до –55,7 %, (см. приложение Е).

Таким образом, повышение экономической эффективности производства продукции овцеводства, и, прежде всего, за счет внутренних резервов отрасли: совершенствование технологии, сокращение затрат, повышение продуктивности, а также увеличение мер господдержки является очень актуальной, своевременной задачей.

В период наивысшего развития овцеводства, отрасль обеспечивала получение более 40 % от всех денежных доходов сельского хозяйства. Овцеводство являлось основным источником финансовых ресурсов для развития самих сельхозпредприятий и в целом для экономического развития, а также социального обустройства сельских территорий. В настоящее время овцеводство утрачивает свои позиции в АПК края и его удельный вес в денежных доходах в последние пять лет снизился до 5,6-10,3 % (Таблица 13).

Таблица 13 – Структура денежных доходов в сельхозорганизациях Забайкальского края, млн руб. (в факт. действующих ценах)*

Показатель	Год								
	1980	1990	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020
Доходов всего	300,6	880,6	440,7	1317,3	1241,4	1185,8	1728,4	1647,2	1772,9
в т.ч.:									
от животноводства	271,1	782,0	193,0	548,5	658,3	587,7	513,8	512,4	549,2
от овцеводства	124,4	276,0	56,4	146,5	128,1	120,2	96,5	124,1	152,5
Уд. вес доходов от животноводства	90,2	88,8	43,8	41,6	53,0	49,6	29,7	31,1	31,0
от овцеводства	41,4	31,3	12,8	11,1	10,3	10,1	5,6	7,5	8,6

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата и Минсельхоза Забайкальского края.

Необходимо отметить, что и в самой отрасли кардинально изменилась структура денежных доходов. Если в прошлом большую часть денежных доходов в отрасли обеспечивало производство шерсти, и их удельный вес доходил до 74,2%, то в последнее время большую часть денежных доходов сельхозорганизации получают от производства баранины, удельный вес которых в настоящее время составляет 88% (Таблица 14).

В восьмидесятые годы прошлого столетия доходы от производства шерсти были выше доходов от производства баранины в 2,9 раза, однако в 1990 г. они почти сравнялись, в двухтысячные годы доходы, полученные от производства баранины кратно возросли и достигли 70–80 %, а в 2020 г. составили 87,6%. Причиной такого положения стало катастрофическое снижение цен на шерсть.

Таблица 14 – Динамика денежных доходов в овцеводстве в сельхозорганизациях Забайкальского края (в факт. действующих ценах)*

Год	Выручка от реализации			
	шерсти		Баранины	
	Всего (млн руб.)	Уд. вес (%)	Всего (млн руб.)	Уд. вес (%)
1985	104,680	74,2	36,377	25,8
1990	132,663	47,4	143,321	52,6
1995	15700	55,1	12806	44,9
2000	33,086	58,7	23,321	41,3
2005	26,457	24,1	83,408	75,9
2010	20,803	14,2	125,693	85,8
2015	37,695	24,0	119,665	76,0
2016	39,846	23,7	128,119	76,3
2017	46,632	28,0	120,155	72,0
2018	51,911	35,0	96,481	65,0
2019	27,654	22,0	130,211	78,0
2020	21,615	12,0	152,536	88,0

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата и Минсельхоза Забайкальского края.

Анализируя динамику денежных доходов, получаемых от производства продукции в самой отрасли, полагаем, что главной причиной произошедших изменений явилась сложившаяся современная рыночная конъюнктура, которая характеризуется тем, что в последние три десятилетия проявляется постоянная тенденция падения спроса и снижение цен на шерсть, как на отечественном, так и на мировом рынке. Наметившаяся положительная тенденция – на отечественном

рынке шерсти – увеличение цен на реализацию шерсти, с 2010 г. по 2018 г., позволила увеличить цену шерсти в пять раз. Однако в 2019–2020 гг. цена на шерсть подверглась вновь очень резкому снижению, и в 2020 г. понизилась в 2,3 раза по сравнению с 2018 г.

Последнее обстоятельство крайне негативно отразилось на организационно-экономических и технологических аспектах и привело к снижению как количественных, так и качественных показателей производства шерсти.

Вышеназванные причины позволяют сделать вывод о том, что в овцеводстве края главным источником денежных доходов стало производство баранины. Приведенные данные говорят о том, что если в 80-е годы прошедшего столетия 3/4 денежной выручки обеспечивала реализация шерсти, а остальное приходилось на баранину, то в последние годы ситуация изменилась в противоположную сторону, лишь пятая-шестая части доходов поступают от продажи шерсти, а большая часть – от реализации баранины. Это говорит о крайней необходимости ускоренного развития мясного направления в овцеводстве в целом, и в тонкорунном в частности, и подтверждается многочисленными исследованиями отечественных и зарубежных ученых [128, 132, 194, 209, 233, 236], а также нашими исследованиями [38, 70, 125].

Следует отметить, что в крае есть определенные условия и осуществляется целенаправленная деятельность по развитию мясного овцеводства. В последние два десятилетия выведены два внутрипородных мясошерстных типа забайкальской тонкорунной породы овец – аргунский и догойский, отличающиеся повышенной мясной продуктивностью, наряду с хорошей способностью продуцировать тонкую, мериносовую шерсть. Выведена агинская порода овец мясо-сально-шерстного направления продуктивности, привезена в хозяйства края и разводится эдильбаевская порода овец, курдючно-мясо-сального направления продуктивности.

Считаем, что наряду с общепринятыми показателями оценки эффективности в животноводстве, особенно важно провести комплексную оценку

эффективности использования основного средства производства в сельском хозяйстве – земли. При этом необходимо рассматривать это явление во взаимодействии и влиянии на него удельного веса того или иного вида скота в общем поголовье, и какой из них наиболее рационально и эффективно использует этот ресурс.

Это крайне актуально для Забайкальского края потому, что эффективность использования сельхозугодий, из которых более 60 % составляют естественные кормовые угодья, и которые наиболее рационально, с наивысшей отдачей могут использовать, прежде всего, овцы, так как из всех домашних животных они поедают больше разных видов растений [79].

В этой связи необходимо отметить, что кризис в овцеводстве привел к крайне неэффективному использованию сельскохозяйственных земельных ресурсов. Это подтверждается тем, что в данное время, по сравнению с 1990 г., поголовье крупного рогатого скота снизилось почти в два раза, овец почти в восемь раз. В качестве положительной тенденции необходимо отметить увеличение почти на треть численности лошадей. В целом же, нагрузка на 100 га сельхозугодий за анализируемый период снизилась в 2,4 раза, а нагрузка овец и коз – в 8,5 раза (см. Таблицу 7).

В животноводстве края значительно изменилась структура в разведении различных видов животных, в результате чего, более чем в 3,5 раза уменьшился удельный вес овец и коз, тех животных, которые с большей эффективностью, чем другие виды скота используют естественные кормовые угодья. Последнее обстоятельство приводит к тому, что эффективность ценнейшего, практически бесплатного, самовозобновляемого без особого участия и труда человека природного ресурса, какими являются пастбища, значительно понижается. А это, в свою очередь, в современных реалиях сельхозпроизводства отрицательно влияет на экономическую эффективность, как животноводства, так и всего сельхозпроизводства края.

В Забайкальском крае, как отмечено ранее, в структуре сельхозугодий более 60 % составляют пастбища. В настоящее время к ним прибавилось использование залежных земель, которых в крае около 800 тыс. га. Такое наличие пастбищ определяет, что в кормовом балансе, в традиционных для края отраслях животноводства, пастбищные корма составляют свыше 60 %, а в овцеводстве достигают 80 % и более. А в последние два–три десятилетия из-за кризиса экономики в аграрной сфере в большинстве К(Ф)Х и хозяйствах населения, во многих сельхозпредприятиях овцы, козы, лошади, КРС мясного направления получают заготовленные корма, особенно концентрированные, в очень ограниченном количестве и фактически весь корм получают с пастбищ и пожнивных остатков. Поэтому круглогодичная пастбищная система содержания скота, которая существует в Забайкалье с древнейших времен, как форма экстенсивного, кочевнического ведения животноводства, вновь очень широко практикуется. Считаем, что это в современных реалиях, как с точки зрения экономики, так и экологии вполне оправдано. Полагаем, что в обозримом будущем эта система в крае будет, как и в прошлом, широко практиковаться. А это очень актуально, так как чем больше удельный вес практически бесплатного пастбищного корма, наиболее биологически полноценного, тем ниже себестоимость производимой экологически чистой продукции, выше ее качество, а значит выше экономическая эффективность отрасли [38].

Одной из основных причин кризисного состояния овцеводства и снижения его экономической эффективности является углубляющийся с начала аграрных реформ диспаритет цен на продукцию сельхозпроизводства и промышленности, особенно по соотношению цен на продукцию овцеводства и энергоносителей. Это подтверждают сделанные расчеты на примере стоимости шерсти и энергоносителей в Забайкальском крае (Таблица 15).

Таблица 15 – Расчет диспаритета цен на реализуемые энергоносители и шерсть в Забайкальском крае*

Год	Реализационная цена (руб.) в фактически действовавших ценах			Возможность приобретения энергоносителей за 1 кг реализованной тонкорунной шерсти	
	1 кг мытой тонкорунной шерсти	1 л бензина АИ- 80	1 квт/ч электро-энергии	бензина (л)	электро-энергии (квт/ч)
1987	17,48	0,2	0,01	87,4	1748
1997	9578	2100	302	4,6	31,2
2013	120	31,1	4,8	3,8	25,0
2017	192	35,4	5,16	5,4	37,2
2018	257	38,7	5,16	6,6	49,8
2019	116	43,1 ¹⁾	6,07	2,7	19,1
2020	80	44,0 ¹⁾	6,18	1,8	12,9

1) – цена бензина АИ-92.

* Источник: составлено и рассчитано автором по данным из открытых источников

Постоянно возрастающий диспаритет цен привел к тому, что если в 1987 г. за килограмм тонкой шерсти можно было приобрести 87,4 л бензина и 1748 квт/час электроэнергии, то в 2020 г. только 1,8 л бензина и 12,9 квт/час электроэнергии, а значит в 48,5 и 135,5 раза меньше. При этом следует отметить, что постоянно возрастающий диспаритет цен с начала аграрного реформирования до 2013 г., в последующие пять лет – до 2018 г., когда цена на тонкорунную шерсть увеличилась более чем в два раза, несколько снизился.

Однако, в 2019–2020 гг., из-за резкого падения цен на рынке шерсти страны и постоянно возрастающих цен на рынке энергоносителей диспаритет вновь резко увеличился, по сравнению со всеми предыдущими годами. В этой ситуации, если со стороны государства не будут приняты меры регулирования цен на рынке шерсти, значительного увеличения господдержки отрасли, то тонкорунное овцеводство окончательно придет в упадок и во многих регионах ликвидируется как отрасль производства.

Кризис в развитии овцеводства в Забайкальском крае ухудшает не только экономическое состояние отрасли, но и крайне негативно отражается на ее социально-экономической эффективности и развитии сельских территорий, а также, в целом, на состоянии экономики и развитии производительных сил края.

Вообще, необходимо отметить, что очень сложно учесть влияние – в сельхозпроизводстве, и, в частности, в овцеводстве – социально экономических факторов на уровень эффективности. Это связано с тем, что определяется не только технологией производства, но и многими социальными и экономическими факторами: условия труда и социально-бытовые условия; мотивация работников, их профессионализм; уровень заработной платы; уровень менеджмента; масштабы деятельности и форма организации предприятия; соотношение интересов работника, собственника предприятия и государства; природно-климатические условия и размещение производства и т.д. [24].

В отношении агропромышленного комплекса важно то, что он является единой территориально-производственной системой, объединяющей сельское хозяйство и связанные с ним сферы производства, которые обслуживают сельское хозяйство, занимаются переработкой его продукции и доведением ее до конечного потребления [89, 104, 121]. М.И. Селионова пишет, что согласно типовых норм по затратам труда в овцеводстве содержание тысячи голов овец дает 13 рабочих мест в самой отрасли, а также 6 рабочих мест на предприятиях по переработке овцеводческой продукции, что обеспечивает в стране работой 456 тыс. чел., а это составляет 2,1 % занятых в производственном секторе. В Забайкальском крае согласно расчетам по этим типовым нормам можно обеспечить 7,6 тыс. чел., или 1,6 % – к занятым в экономике. Все это говорит о большой социальной значимости овцеводства [182].

Анализ показывает, что системный кризис овцеводства – в прошлом главной отрасли сельхозпроизводства края – продолжается уже почти три десятилетия и его последствия оказывают разрушительное воздействие на состояние экономики и развитие производительных сил не только Забайкальского края, но и Восточной Сибири.

Огромная часть сельских поселений лишилась источника, за счет которого осуществлялось развитие самих сельхозпредприятий, и социальное развитие сельских территорий – строительство объектов социального и культурного быта и

жилья. Многие сельские жители потеряли рабочие места и лишились стабильного источника дохода. По данным Минсельхоза Забайкальского края, около 10 тысяч чабанов и тысячи зооветеринарных специалистов покинули отрасль. Это люди, не просто потерявшие рабочие места, но и имевшие колоссальный опыт работы в весьма специфической отрасли. Более 20 тыс. чел. ранее привлекались на сезонные работы: стрижку, окот, заготовку кормов, строительство сооружений для овцеводства и другие вспомогательные работы.

Ускоренное и стабильное развитие овцеводства оказало значительное влияние, способствовало развитию легкой промышленности, и, в целом, развитию экономики Забайкальского края. Был построен один из самых крупных в СССР Читинский камвольно-суконный комбинат; работали овчинно-меховая и сапоговаляльная фабрики, кожевенный комбинат, несколько мясокомбинатов и других предприятий, связанных с поставками сырья и реализацией продукции. На поставках шерсти из Забайкальского края осуществляли свою деятельность Улан-Удэнская тонкосуконная мануфактура в Бурятии и Черногорская фабрика первичной обработки шерсти в Красноярском крае.

В настоящее время все вышеперечисленные предприятия прекратили свою деятельность, десятки тысяч человек потеряли рабочие места, что нанесло огромный урон развитию экономики, прекращено производство многих очень важных товаров, необходимых в суровых условиях Сибири и Забайкалья [71].

В этой связи изучено состояние и перспективы развития овцеводства в К(Ф)Х края. Для этого были использованы методы статистического анализа и анкетирования (методом случайной выборки). На территории основных овцеводческих районов края по разработанной анкете (Приложение Ж) опрошено 51 из 453 К(Ф)Х (11,3%), занимающихся разведением овец из Александрово-Заводского, Агинского, Дульдургинского, Могойтуйского, Акшинского, Карымского, Приаргунского, Улетовского, Ононского и Чернышевского районов. Проведенный анкетный опрос дополнен данными Забайкалкрайстата [37].

При проведении анкетирования использовались методики, рекомендованные В.Р. Боевым и И.А. Бутенко [33, 120]. Следует отметить, что сбор информации о деятельности К(Ф)Х и хозяйств населения весьма затруднен, поэтому это вызывает необходимость применения практики сбора информации методами опроса. И.А. Бутенко подчеркивает, что сопоставление и сравнение данных, полученных методом анкетирования со статистическими данными, позволяет получить достаточно надежную и объективную информацию для экономического анализа.

Одним из путей преодоления кризисной ситуации в АПК страны, и, в целом, будущее развитие аграрной сферы предполагается за счет К(Ф)Х, как одной из наиболее динамично развивающихся ОПФ хозяйствования (Таблица 16).

Таблица 16 – поголовье овец и коз в Забайкальском крае (на конец года; в хозяйствах всех категорий; тыс. голов)*

Показатель	1990	2000	2010	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 1990, в %
Хозяйства всех категорий									
Овцы и козы	3463,2	466,6	520,0	455,6	466,7	496,2	468,6	445,7	12,9
Сельскохозяйственные организации									
Овцы и козы	3226,1	343,4	281,1	168,5	169,6	158,7	146,4	124,2	3,8
Удельный вес, (%)	93,2	73,6	54,1	37,0	36,3	32,0	31,3	27,9	-
Хозяйства населения									
Овцы и козы	237,1	107,5	188,3	161,5	167,0	198,7	191,3	186,5	78,7
Удельный вес, (%)	6,8	23,0	36,2	35,4	35,8	40,0	40,8	41,8	-
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Овцы и козы	-	15,7	50,6	125,5	130,1	138,8	130,9	135,0	859,9 ¹⁾
Удельный вес, (%)	-	3,4	9,7	27,6	27,9	28,0	27,9	30,3	-

1)- к уровню 2000 года

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата и Минсельхоза Забайкальского края.

Если в начале осуществления реформ в стране в 1990 году, удельный вес сельхозпродукции в сельхозорганизациях составлял – 73,7 %, в хозяйствах населения – 26,3 %, а по К(Ф)Х данные отсутствовали ввиду того, что в это время только шло рождение этой формы хозяйствования. В 2020 г. доля К(Ф)Х по стране составила уже 3,8 %, а в Забайкальском крае доля К(Ф)Х несколько выше – 7,2 %. Весомое значение имеют хозяйства населения, их удельный вес значительно

выше, чем в стране, и составил в 2020 г. 86,8 %, при российском показателе – 18,6 %. В это же время значительно снизилось значение сельхозорганизаций и составило 6,1 %, при 77,6 % – по стране [74, 108, 171]

В развитии овцеводства, как в стране, так и в Забайкальском крае, в зависимости от ОПФ хозяйствования, произошли существенные изменения – все больше овец и коз стало разводиться в хозяйствах населения и К(Ф)Х [37, 163].

С начала аграрного реформирования, поголовье овец и коз к 2020 г. уменьшилось в 7,8 раза во всех категориях хозяйств, а в сельхозорганизациях почти в 26 раз, в хозяйствах населения сократилось в 1,3 раза. В это же время, начиная с 2000 г., который можно считать, в определенной мере, за точку отсчета, когда К(Ф)Х, как новая ОПФ заявила о своем существовании, поголовье овец и коз в них увеличилось в 8,6 раза, а удельный вес возрос с 3,4 % до 30,3 %.

Проведенное анкетирование выявило, что землю в собственности имеют 94,1% из обследуемых хозяйств, и лишь три начинающих фермера не успели решить земельный вопрос (Таблица 17).

Таблица 17 – Наличие земли в обследуемых К(Ф)Х Забайкальского края*

Распределение К(Ф)Х по площади земельных участков, га	Количество К(Ф)Х	Удельный вес от обследуемых К(Ф)Х, %	В них наличие земли, га	Средняя площадь земельного участка, га
Не имеют земли	3	5,9	-	-
До 100	7	14,6	373	53,3
101–200	11	22,9	1645	149,5
201–300	15	31,3	3880	258,7
301–400	3	6,3	988	329,3
401–500	2	4,2	876	438,0
501–1000	10	20,8	7018	701,8
Итого:	51	100	14780	307,9

*Источник: составлено автором по данным анкетирования

Из приведенных данных видно, что владеют землей в размере от 500 до 1000 га 64,7% хозяйств. Средняя площадь земельного участка – 307,9 га. По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года земельной площади не имели 19,9% К(Ф)Х, в среднем, на одно хозяйство приходилось 309,3 га, от 100 до 500 га имели 17,5% хозяйств, а свыше 500 га 77,3% [74, 171].

Наличие у фермеров в стране более крупных земельных участков, по сравнению с фермерами Забайкалья, объясняется тем, что в крае крайне низко развито растениеводство, предпочтение отдается развитию животноводства.

По содержанию овец обследуемые К(Ф)Х распределились следующим образом (Таблица 18).

Таблица 18 – Поголовье овец в обследуемых К(Ф)Х Забайкальского края*

Распределение К(Ф)Х по наличию поголовья, гол.	Количество К(Ф)Х	Уд. вес от обследуемых К(Ф)Х, %	В них наличие овец, гол.	Средний размер содержания овец, гол.
До 50	5	9,8	183	36,6
51–100	8	15,7	697	87,1
101–150	9	17,6	1163	129,2
151–200	6	11,8	1065	177,5
201–300	10	19,6	2538	253,8
301–400	2	3,9	720	360,0
401–500	6	11,8	2686	447,7
501–1000	4	7,8	3568	892,0
1001–1500	-	-	-	-
1501–2000	1	2,0	1574	1574
Итого	51	100	14194	278,3

*Источник: составлено автором по данным анкетирования

В обследуемых хозяйствах 49% поголовья находится у фермеров, содержащих от 100 до 300 гол. овец, четверть хозяйств содержат до 100 гол., 23,5% – от 300 до 1000 гол., и лишь у одного фермера поголовье составляло более 1000 гол.

Обследование выявило характерную тенденцию, что в большинстве К(Ф)Х в животноводстве четкой специализации не прослеживается, как правило, фермеры занимаются двумя, а зачастую и более видами производства. Распространенным является сочетание разведения КРС, овец и лошадей. Такая тенденция соответствует традиционно сложившимся подходам в развитии сельхозпроизводства края.

Анализ содержания других видов животных наряду с овцами показал, что 49 хозяйств, или 96 % содержали КРС, в среднем, на одно хозяйство – 92 гол. (lim 5–410). Третья часть хозяйств имеют более 100 гол., 43 % – от 50 до 100 гол. Лошади содержатся в 50 хозяйствах, или 98 %, в среднем, на хозяйство – 27 гол.

(lim 1–163), в 8 хозяйствах более 50 лошадей. Все это подтверждает, что местное население, используя благоприятный биоклиматический потенциал всегда отдавало предпочтение разведению именно вышеназванных видов животных (Таблица 19).

Таблица 19 – Содержание животных в обследуемых К(Ф)Х Забайкальского края*

Вид животных	Количество из обследованных К(Ф)Х содержащих животных	В них поголовье животных, гол.	В среднем на одно К(Ф)Х, гол., (lim)
Овцы	51	14194	278 (21–1574)
в т.ч. овцематки	51	7865	154 (20–863)
Крупный рогатый скот	49	4545	92 (5–410)
Лошади	50	1353	27 (1–163)
Свиньи	30	444	15 (1–110)
Птица	29	508	31 (3–100)

*Источник: составлено автором по данным анкетирования

Кроме этого, почти 2/3 хозяйств содержали свиней и птицу, в среднем, на хозяйство – 15 гол. свиней и 31 гол. птицы, что не носит товарного производства, а служит, в основном, для собственного потребления.

О состоянии эффективности ведения овцеводства в К(Ф)Х можно судить по ряду показателей, таких как: производство шерсти и баранины, выход молодняка, каналы реализации продукции и ряд других.

По производству шерсти анкетлируемые хозяйства распределились следующим образом: 60,7% произвели до 500 кг, 17,6% – от 500 до 1000 кг, свыше 1000 кг – 15,6%. Самый большой удельный вес составили хозяйства, производящие от 200 до 300 кг – 19,6%, среднее производство на одно хозяйство составило 653 кг. Необходимо отметить низкую шерстную продуктивность – 2,2 кг шерсти на одну овцу, при этом 27,5 % хозяйств имели крайне низкую продуктивность – менее 1,5 кг, и только 13,7 % хозяйств имели продуктивность на достаточном уровне – свыше 3,5 кг. В последние десятилетия из-за грубых нарушений технологии, серьезных просчетов в селекционно-племенной работе, произошло бессистемное скрещивание овец, пород самых разных направлений

продуктивности, были получены беспородные помеси, что и привело к резкому снижению шерстной продуктивности [29, 228].

В хозяйствах производство баранины составило от 100 до 500 кг – 43,1%, от 500 до 1000 кг – 23,5%, свыше 1000 кг – 13,8%, до 100 кг – 5,9%, 7 хозяйств не указали производство баранины. В среднем на начальную голову произведено 14,0 кг, это очень низкий показатель.

Противоречивая картина сложилась по деловому выходу ягнят на 100 овцематок, в большинстве хозяйств он оказался на невысоком уровне – в 23 К(Ф)Х до 80 гол. – 44,9%, в 10 К(Ф)Х – даже ниже 50 гол. – 19,8%. В это же время в 18 хозяйствах К(Ф)Х он был выше 90 гол. – 35,3%, что является хорошим показателем, говорящем о больших резервах развития овцеводства в К(Ф)Х. В среднем, он составил 71 гол. на 100 овцематок.

В ходе исследования ставился вопрос о производстве овчин и шкур в К(Ф)Х, на что только два фермера подтвердили, что получали кожевенное сырье и реализовывали его, остальные дали отрицательный ответ. Это свидетельствует о том, что при сложившейся практике последних лет из-за низких цен и неорганизованного рынка сбыта ценнейшее сырье просто выбрасывается. Организация сбыта данного сырья – это один из важнейших факторов, способствующих повышению доходности отрасли.

Большие трудности фермеры испытывают в реализации основной продукции – баранины и шерсти. Больше половины хозяйств – 52,9 % реализовывали шерсть предприятиям по переработке шерсти, четверть – 25,4 % продавали посредническим организациям, два фермера – использовали данный вид сырья на собственное потребление. Вследствие крайне низких цен каждое десятое хозяйство в год обследования шерсть не реализовывали, заняв выжидательную позицию.

Основным каналом сбыта баранины хозяйства выбирают местные рынки – 79%, почти пятая часть, 18,6% – предпочла реализацию посредникам и, как правило, тем, что вывозят продукцию за пределы края. Также все хозяйства, кроме

продажи баранины на рынках и других каналах сбыта, указали использование на внутривладельческое потребление. Товарность баранины составила от 60 до 100 %.

Анализ цен показал, что продажа шерсти осуществлялась по очень низким ценам. Пятая часть хозяйств – 17,6 % получили за килограмм шерсти в физическом весе до 20 руб., 56,6 % – от 20 до 80 руб., и лишь только 9,8 % выручили от 90 до 100 руб. Следует отметить, что цены реализации шерсти в К(Ф)Х оказались значительно ниже цен в крупных сельхозпредприятиях.

Несколько лучше выглядела ситуация с ценами на баранину: по цене до 140 руб. за килограмм продали 13,8 % хозяйств, по цене от 140 до 200 руб. – 35,3 %, свыше 220 руб. – 27,4 %. При этом 23,5 % не указали цену реализации баранины.

Исследование показало, что в основном, разводится традиционная забайкальская тонкорунная порода овец, ее удельный вес составил 41,2 %. Высокий удельный вес заняла эдильбаевская курдючная грубошерстная порода мясосального направления – 17,6 %, удельный вес полугрубошерстной агинской породы мясо-сально-шерстного направления составил – 9,8 %. Следует подчеркнуть, что почти третья часть поголовья – 31,4 % составили разношерстные помеси, полученные в результате бесконтрольного скрещивания. Последнее требует срочного исправления и четкого определения какой породой и направлением продуктивности следует заниматься.

Воспроизводство стада в основном осуществляется вольной случкой – 92,1 %, в т.ч. 74,5 % собственными баранами производителями, часть арендовали баранов-производителей в других сельхозорганизациях. Только 7,8 % хозяйств использовали искусственное осеменение. Для совершенствования продуктивных и племенных качеств, повышения продуктивности необходимо значительно увеличить объемы искусственного осеменения.

Противоречивая картина сложилась по удельному весу овцематок в структуре стада. В большей части хозяйств – 43,2 %, удельный вес овцематок

составил менее 55 %, более сбалансированный удельный вес – от 60 до 70 % был у 35,3% хозяйств и у пятой части хозяйств – 19,6% он оказался выше 80%. Нужно сказать, что весьма затруднительно организовать качественное воспроизводство стада при не высоком уровне маточного поголовья.

Получены интересные данные при изучении факторов, оказывающих влияние на развитие овцеводства в К(Ф)Х. Одной из главных причин, сдерживающих развитие отрасли, фермеры называли низкие цены на продукцию отрасли: на шерсть – 84,3%, на баранину – 49%. Трудности при сбыте продукции испытывают 45,1% опрошенных, недостаточное количество пастбищ и сенокосов указали – 13,7%, неудовлетворительное ветеринарное обслуживание отметили – 21,6 % респондентов, плохое научное обеспечение указали – 17,6 % анкетированных. Около половины хозяйств – 49 %, сообщили, что получают на развитие своих хозяйств господдержку.

Кроме того, респонденты сделали ряд предложений, определяющих развитие отрасли, в их числе отметили: необходимость увеличения цен, особенно на шерсть; введение госрегулирования и госзаказа на овцеводческую продукцию; увеличение мер господдержки, обеспечение справедливости при распределении грантов и субсидий, субсидирование приобретенной техники, снижение процентных ставок и доступность кредитов, организация помощи в сбыте продукции, исключение волокиты при оформлении земельных вопросов, снижение расценок на ветеринарные услуги, повышение качества кадрового обеспечения и т.д.

В ходе анкетирования, которое проводилось анонимно, 63 % респондентов указали свои фамилии, что является немаловажным фактом и свидетельствует о доверии к организованному исследованию, кроме того, говорит о заинтересованности К(Ф)Х в решении проблем развития отрасли.

Исследование отрасли овцеводства в К(Ф)Х говорит об очень больших потенциальных возможностях развития отрасли, особенно, за счет повышения эффективности ее ведения. О чем свидетельствуют происходящие позитивные

изменения в овцеводстве К(Ф)Х. Однако эти изменения, в основном, идут за счет экстенсивного развития, т.е. увеличения количественных, а не качественных показателей. Более чем восьмикратное увеличение поголовья овец с начала двухтысячных годов к настоящему времени практически не сопровождается показателями, характеризующими эффективность развития овцеводства. Об этом можно судить по ряду сравнительных показателей эффективности овцеводства в К(Ф)Х и сельхозорганизациях (Таблица 20).

Таблица 20 – Сравнительные показатели эффективности овцеводства в сельхозорганизациях и К(Ф)Х Забайкальского края*

Форма хозяйствования	Настриг шерсти с 1 овцы, физ. вес, кг	Пр-во баранины в расчете на 1 начальную голову овец, живой вес, кг	Получено ягнят на 100 овцематок, гол.
Сельхозорганизации ¹⁾	2,8	18,0	80
К(Ф)Х ²⁾	2,2	14,0	71

¹⁾ – по данным Минсельхоза Забайкальского края

²⁾ – по данным проведенного анкетного опроса

*Источник: составлено автором

Как видим, показатели эффективности ведения овцеводства в К(Ф)Х значительно ниже аналогичных показателей в сельхозорганизациях. При этом следует отметить, что в последних, они тоже находятся далеко не на самом высоком уровне. Сделанные расчеты по разнице возможного получения доходов от одной овцы, по фактически сложившимся ценам, на момент обследования по двум основным показателям – настригу шерсти (120 руб. x 0,6 кг = 72 руб.) и производству баранины на первоначальную голову (180 руб. x 4 кг = 360 руб.), выявили разницу в 432 руб. Это означает, что если эффективность по вышеназванным показателям в К(Ф)Х довести хотя бы до уровня сельхозорганизаций, то от имеющегося поголовья в К(Ф)Х (2019 г.) дополнительный доход может составить 44,8 млн руб. Для сравнения приведем данные, что последние пять лет (2015–2019 гг.) ежегодно, в среднем, на развитие овцеводства в крае выделялись дотации в размере 55,4 млн руб. То есть, если задействовать эти и другие имеющиеся пути повышения эффективности, такие как улучшение воспроизводства стада, увеличение удельного веса маточного поголовья, ранний окот, интенсивное выращивание молодняка и реализация его в

год рождения и многие другие, то экономическая эффективность достигнет уровня 70–80-х годов прошлого века и позволит вести расширенное воспроизводство в К(Ф)Х.

Учитывая динамичное развитие овцеводства в К(Ф)Х, особенно по увеличению численности поголовья, анализ показал, что все-же допускаются серьезные упущения в научно-технологических и организационно-экономических основах, что способствует снижению качества продукции и ухудшению продуктивности, нарушениям в воспроизводстве стада, вследствие низкого выхода молодняка и удельного веса маточного поголовья, ограниченном применении искусственного осеменения и, в целом, отсутствия научно-обоснованной стратегии развития отрасли и системы закупок и реализации продукции.

Выводы: Рентабельность шерсти с 2016 г. по 2020 г. составила соответственно по годам: 10,9%; 7,2%; 25,6%; 3,2%; 70,5%. Рентабельность баранины: 5,9%; 20,9%; 16,9%; 51,4%; 66,6%.

С 2000 г. по 2020 г. в К(Ф)Х вырос удельный вес поголовья овец с 3,4% до 30,3%, наблюдается поступательное, динамичное развитие отрасли, растет поголовье и продуктивность овец. Тогда как за этот же период времени поголовье овец сократилось в 2,8 раза. Выявилась характерная особенность: большинство К(Ф)Х занимаются двумя–тремя видами животноводства, сочетая овцеводство с производством мяса КРС и коневодством, при приоритетной роли овцеводства.

В 2009 г. открыто ООО «Руно» в АБО. Итоги деятельности ООО «Руно» говорят о динамичном развитии и стабильной деятельности предприятия. ООО «Руно» в 2018 г. открыло первое в России производство по вычесыванию методом кардо-гребнечесания тонкой шерсти (пуха) тониной 22–23 микрона из грубой. Удельный вес производства грубой и полугрубой шерсти превышает 60% в крае. Рентабельность нового производства за первый год деятельности составила 23%.

ГЛАВА 3 ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ОВЦЕВОДСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

3.1 Программно-целевое планирование – организационное направление повышения эффективности овцеводства

Как выше отмечалось, что одним из самых эффективных методов решения важнейших народнохозяйственных задач являются программно-целевой подход, который в качестве основного элемента подразумевает программно-целевой метод планирования. Этот метод определяет принципы, способы, приемы решения сложных отраслевых и межотраслевых проблем, позволяет целенаправленно сконцентрировать и распределить ресурсы для эффективного решения поставленных задач.

С практической точки зрения это может реализоваться через разработку комплексных целевых программ федерального и регионального уровней. В них осуществляется комплекс мер, определяющих разработку и реализацию необходимых организационно-производственных, экономических и социальных мероприятий расписанных по фактам, исполнителям, наличию финансовых и материально-технических ресурсов призванных решить поставленную задачу.

В Забайкальском крае считаем, что важнейшим и эффективным государственным мероприятием по дальнейшему развитию АПК, преодолению кризисной ситуации в овцеводстве и повышению его экономической эффективности будет способствовать принятая 26.10.2020 г. «Комплексная программа развития овцеводства в Забайкальском крае на период до 2030 года» (Комплексная программа см. Приложение И). Цель Комплексной программы – через систему организационно-технологических направлений развития отрасли обеспечить прирост овцепоголовья и производства продукции к 2030 году в 1,6 раза, повышение эффективности развития отрасли и повышение уровня жизни на селе. Основные задачи Комплексной программы: повысить экономическую, социальную эффективность, конкурентоспособность и материально-техническую

обеспеченность отрасли; создать организационно-экономические условия для роста поголовья и производства продукции; совершенствовать систему переработки и реализации продукции; развивать агропромышленную интеграцию, совершенствовать технологию и селекционно-племенную работу; создать гарантированную кормовую базу; обеспечить ветеринарное благополучие; улучшить научное обеспечение, совершенствовать кадровую работу, улучшить условия труда и быта овцеводов [7].

Организационно-технологические направления развития регионального овцеводства распределены по 7 укрупненным группам.

1. Совершенствование материально-технической базы отрасли;
2. Рост поголовья, улучшение селекционно-племенной работы;
3. Формирование гарантированной кормовой базы;
4. Развитие переработки продукции овцеводства;
5. Совершенствование агропромышленной интеграции;
6. Обеспечение зооветеринарного состояния отрасли;
7. Кадровое и научное обеспечение отрасли овцеводства.

1. Совершенствование материально-технической базы отрасли овцеводства в регионе. Для этого предполагается:

а) через господдержку сельхозорганизациям, ведущим капитальное строительство, электрификацию и водоснабжение приобретение сельхозтехники и оборудования;

б) создание овцеводческими хозяйствами современной материально-технической базы;

в) сопровождение государственными органами «пилотных» современных проектов в научно-техническом совершенствовании развития отрасли.

2. Рост поголовья овец. Мероприятия по улучшению уровня селекционно-племенной работы – совершенствование селекционно-племенной работы в овцеводстве, в том числе: возобновление деятельности племенных Советов по овцеводству; восстановление и обеспечение деятельности Агинского

племпредприятия; разработка и обеспечение выполнения плана селекционно-племенной работы в овцеводстве Забайкальского края (на 2020–2030 гг.);

3. Формирование устойчивой кормовой базы включает:

- а) оборудование прикошарных посевов и выпасов;
- б) кормление овец согласно научно-обоснованных зональных технологий, интенсивное использование летних и осенних искусственных пастбищ (под нагул овцематок и реализуемых в год рождения ягнят);
- в) производство комбикормов, премиксов, витаминных и минеральных добавок, на предприятиях ООО «Агроэликс» и ООО «Колосок».

4. Развитие системы переработки и реализации продукции включают:

- а) модернизацию Дульдургинского, Могойтуйского и Агинского мясокомбинатов: внедрение линий по вакуумной упаковке баранины, восстановлению производства мясных консервов;
- б) организация убоя овец на существующих предприятиях в г. Борзя, п. Приаргунск, с. Акша;
- в) модернизация в ООО «Руно», с освоением выпуска пряжи и шерстяных тканей;
- д) организация производств по переработке овчин и шкур;
- е) организация малых производств традиционных, национальных изделий из овечьей шерсти и овчин.

Развитие реализации продукции овцеводства:

- а) массовый промышленный забой овец, система круглогодичных поставок потребителям мяса баранины;
- б) сбыт баранины через конкурсы и аукционы бюджетным учреждениям и различным спецпотребителям;
- в) увеличение поставок преимущественно в регионы ДФО молодняка овец, заключение долгосрочных договоров сотрудничества;
- г) развитие МСП, ведущего заготовки и сбыт продукции овцеводства, от хозяйств населения и К(Ф)Х;

д) организация аккредитованной, согласно международным стандартам, лаборатории шерсти.

5. Развитие агропромышленной интеграции в сфере овцеводства включает:

а) взаимовыгодные интеграционные связи между производителями и предприятиями перерабатывающими продукцию овцеводства;

б) создание овцеводческого кластера в АБО и районах концентрации овцеводства – Акшинского, Оловянининского, Ононского, Борзинского и других. Заключение и реализация договоров долгосрочного взаимовыгодного сотрудничества между сельхозпроизводителями, перерабатывающими и торговыми предприятиями.

6. Обеспечение ветеринарного благополучия в овцеводстве включает:

а) материально-техническое и правовое совершенствование деятельности;

б) внедрение научно-обоснованных систем оздоровительных и мероприятий на основе мониторинга эпидемиологической обстановки;

в) широкое применение современных минерально-кормовых добавок, изучение их влияния на состояние, здоровье и продуктивность животных.

7. Научное и кадровое обеспечение отрасли овцеводства включает:

а) рекомендации по повышению эффективности ведения отрасли на основе ее комплексного научного обследования;

б) создание популяций овец с заданными параметрами определенной шерстной и мясной продуктивности; внедрение современных методов воспроизводства;

в) совершенствование сельскохозяйственного профессионального образования системы целевой подготовки и переподготовки специалистов.

В результате реализации Комплексной программы ожидается, что кризисное состояние в овцеводстве будет преодолено, оно будет функционировать в режиме устойчивого развития. По сравнению с 2019 г. в 2030 г. численность овец увеличится с 405,1 тыс. гол. до 655 тыс. гол., производство шерсти – с 957 до 2173 т в физическом весе, реализация баранины – с 4,3 до 7,4 тыс. т в живом весе,

восстановится производство овчин и достигнет более 50 тыс. шт., в крае будет производиться 827 т мытой шерсти и 14 т чесанной шерсти, обеспечено рабочими местами в отрасли 1,5 тыс. чел. Рентабельность в сельхозорганизациях производства баранины достигнет 30 %, шерсти – 24 %, без субсидий, что позволит вести расширенное воспроизводство отрасли [7].

Обращая внимание на реальность выполнения показателей Комплексной программы на основе сравнительного анализа с фактически достигнутым результатом в период наиболее эффективного развития овцеводства в крае необходимо сказать, что хотя и заявленные показатели превышают некогда достигнутые фактические результаты, они в соотношении биологических и технологических возможностей реальны [39]. Однако при этом особо стоит подчеркнуть значение организационных, экономических и технологических направлений повышения эффективности. В связи с этим полагаем, что принципиально важным для устойчивого развития на будущее является совершенствование и увеличение мер господдержки овцеводства, как очень специфичной отрасли сельхозпроизводства и стратегически важной для экономики Забайкальского края.

Для устойчивого развития отрасли необходима постоянная адаптация ее к требованиям быстро и постоянно меняющейся рыночной конъюнктуры, особенно в сбыте шерсти. Это ценнейшее стратегически важное сырье для обеспечения нужд армии, пошива экологичной одежды для школьников и другого населения стали относить к сопутствующей, второстепенной продукции, что отрицательно сказалось на технологии, и особенно на уровне селекционно-племенной работы, особенно в товарном овцеводстве, и практически не стали заниматься предпродажной подготовкой шерсти [126].

Международный опыт ведущих овцеводческих стран показывает, что там существует не стихийный, а государственный централизованный рынок шерсти с административно-экономическими методами управления. В Австралии продажа шерсти возложена на Австралийскую корпорацию шерсти, в Англии этим

направлением занимается специально созданное управление маркетинга, в ЮАР на рынке шерсти введена госмонополия [78, 124, 199, 241, 242].

В Забайкалье после закрытия Читинского камвольно-суконного комбината и Улан-Удэнской тонко-суконной мануфактуры в последние годы начал формироваться собственный рынок. Его формирование и развитие в Забайкальском крае рассмотрим на примере организованного в 2009 г. ООО «Руно» в Агинском Бурятском округе. Производственные показатели деятельности ООО «Руно» представлены в таблице 21.

Как видим, наблюдается стабильная деятельность предприятия. Об этом говорит динамика основных показателей развития, особенно до 2019 г. Однако резкое падение цен в 2019–2020 гг. на мировом и отечественном рынках шерсти, крайне отрицательно отразились на работе предприятия. Если в 2018 г., в сравнении с 2009 г., заготовка шерсти увеличилась на 64,1 %, удельный вес ее заготовок от производства края возрос с 17,8 до 44,7 %, в 3,5 раза увеличилась переработка шерсти, в 3,2 раза увеличились поставки продукции на экспорт, то вышеназванные показатели в 2020 г. практически сравнялись с показателями первого года деятельности предприятия.

Таблица 21 – Итоги работы ООО «Руно» (по данным Минсельхоза Забайкальского края, таможенной статистики и ООО «Руно»)*

Показатель	Год						2020 г. в % к 2009 г.
	2009	2016	2017	2018	2019	2020	
Произведено шерсти в крае, т	1797	1318	1270	1175	957	849	47,2
Закуп шерсти ООО «Руно», т	320	518	419	525	360	320	100,0
Уд. вес закупленной шерсти, %	17,8	39,3	33,0	44,7	37,6	37,7	-
Переработано, т	128	274	325	443	180	175	136,7
Продажа на экспорт, т	128	268	302	412	156	125	97,7
Цена кг закупленной шерсти, руб. ¹⁾	20	120	160	180	120	80	в 4 раза
Цена кг мытой шерсти, проданной на экспорт, долл. США	2,0	1,59	1,86	1,09	1,27	1,22	61,0

1)- в физической массе

*Источник: разработано авторами по данным Минсельхоза Забайкальского края и ООО «Руно».

Особо отмечаем, что как на внешнем, так и на внутреннем рынках, цены на шерсть продолжают снижаться. Поэтому от Правительства РФ и региональных властей требуется принятие определенных организационных и финансово-

экономических мер поддержки отрасли, иначе еще более усугубится кризисное состояние, что может привести к ликвидации овцеводства во многих регионах страны.

Большого внимания в деятельности ООО «Руно» заслуживает открытие в 2018 г. первого в России производства по вычесыванию методом кардо- и гребнечесания, позволяющее из мало востребованной грубой шерсти вычесывать более востребованную на рынке тонкую шерсть (пух) тониной 22–23 микрона.

Для нового производства ООО «Руно» в 2018 г. приобрело за счет собственных средств 20 чесальных машин китайского производства по цене 550 тыс. руб. за штуку на сумму 11 млн руб. Производительность одной машины позволяет вырабатывать 6 кг мытой шерсти за смену. При кардо- и гребнечесании грубой шерсти, в среднем, выход тонкой шерсти составляет 37 %, грубого очеса 30 % и 33 % идет в отходы. Полученная тонкая шерсть реализуется на экспорт в КНР по цене как тонкорунная, а иногда и выше. Грубый очес идет на изготовление одеял, матрасов, войлоков, сувениров и другой шерстяной продукции, хорошо востребованной на рынке. Экспертная оценка полученной после кардо- и гребнечесания тонкой шерсти, проведенной в лаборатории шерсти ВНИИОК показала, что она обладает эластичностью, упругостью, люстровым блеском, хорошей прочностью и другими свойствами, позволяющими использовать ее в качестве ценного сырья для текстильного производства. Согласно сертификату на пух, его тонина составляет 22,3 микрона при длине 3,5 см, что является показателем высокого качества.

Принципиально важным является то, что новое производство позволило перерабатывать грубую и полугрубую шерсть, крайне мало востребованную на рынке, цена которой составляет лишь 10–30 руб. за один кг. Отмечаем, что удельный вес производства грубой и полугрубой шерсти в крае в 2018–2020 гг. составил 62,8–64,3%. Полагаем, что передел такой шерсти, позволяющий значительно улучшить ее качественные характеристики, и, особенно, поднять цену реализации до 100–120 руб., имеет большое значение для повышения

эффективности овцеводства. Поэтому считаем, что опыт ООО «Руно» по переделу грубой и полугрубой шерсти заслуживает широкого распространения на шерстоперерабатывающих предприятиях страны.

По нашим расчетам в ООО «Руно» рентабельность нового производства по итогам первого года работы составила 23 %, а окупаемость проекта предполагается в течение восьми лет. Предприятие имеет технические возможности расширить кардо- и гребнечесальное производство и увеличить количество машин до 50 шт., а также открыть производство по переработке овчин и выделению жиропота. Однако это сдерживается отсутствием свободных средств, поэтому при оказании господдержки в виде грантов, кредитов, субсидий возможно расширение столь нужного производства, которое может значительно улучшить ситуацию на краевом рынке овцеводческой продукции и будет способствовать устойчивому развитию овцеводства в Забайкальском крае [235].

Проведенный анализ состояния племенной работы в забайкальском овцеводстве показывает, что общий кризис отрасли, оказал негативное влияние и на состояние селекционно-племенного дела. Но в основном племенная база сохранена, продолжает по ряду направлений развиваться, генетические основы для дальнейшего совершенствования племенных и продуктивных качеств сохранены.

Забайкальскими учеными и овцеводами-практиками проводится творческая, планомерная селекционно-племенная работа. Большим достижением этой работы явилось выведение агинской полугрубошерстной породы и создание в ней внутривидового зугалайского типа, выведение аргунского и догойского мясошерстных типов, шерстно-мясного хангильского в забайкальской породе. Таким образом, получилось, что из 18 пород и типов, созданных в РФ за последние полтора десятка лет, 5 селекционных достижений сделаны в Забайкальском крае [18]. Состояние и уровень селекционно-племенной работы в овцеводстве Забайкальского края характеризуют данные таблицы 22.

Один из главных показателей племенной ценности овцы – настриг мытой шерсти с одной головы растет, достиг 2,4 кг и увеличился на 14,3 %. Хотя и несколько понизился удельный вес племенного поголовья с 25,6 до 18,8, но находится на должном уровне и каждая пятая разводимая овца в крае является племенной. На достаточно высоком уровне обеспечивается деловой выход ягнят – основной качественный показатель воспроизводства стада и составляет в последние годы 89–96 ягнят на сотню маток.

Таблица 22 – Динамика плембазы овцеводства в Забайкальском крае*

Показатель	Год						2019 к 2010 в %
	2010	2015	2016	2017	2018	2019	
Количество племенных предприятий (шт.)	22	16	17	17	15	13	59,1
Общая численность овец (тыс. гол.)	468,7	405,0	397,1	408,5	427,4	405,1	86,4
Численность овец в племпредприятиях (гол.)	120127	102020	104010	101591	80349	76301	63,5
в т. ч. маток (гол.)	81234	57097	59145	55550	46687	42824	52,7
Уд. вес маток (%)	67,6	56,0	56,9	54,7	58,1	56,1	-
Уд. вес племенного поголовья (%)	25,6	25,2	26,2	24,9	18,8	18,8	-
Настриг шерсти с гол. (кг., в мытом волокне)	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,4	114,3
Выход ягнят на 100 о/м (гол.)	90,5	89	94	94	96	89	98,3
Реализовано плем. молодняка всего (гол.)	7830	5126	7483	5183	4820	4134	52,8
в т.ч. в на 100 о/м (гол.)	9,6	8,6	9,1	8,8	10,3	9,6	100

*- составлено автором по данным АО «Забплемцентр»

Вместе с этим, обращаем внимание, что на 41 % уменьшилось количество племпредприятий, и вследствие этого на 36,5 % уменьшилось поголовье племенных овец. Снизился с 67,6 % до 56,1 удельный вес в структуре стада маточного поголовья, а это понижает эффективность воспроизводства стада. Очень сложной, трудно решаемой в течение многих лет, проблемой, как в стране, так и в крае, является реализация полученной племенной продукции. А это одна из главных конечных целей деятельности племенных предприятий, определяющая

не только эффективность племенной работы, но и ее экономическую целесообразность.

Правилами в области племенного животноводства, утвержденными Минсельхозом РФ [162], предусмотрена минимальная реализация 15 гол. в племенных целях на 100 овцематок. В крае же фактически реализация получается 8,6–10,3 гол., т.е. в лучшем случае показатель выполняется на две трети. Поэтому предлагаем для решения этой важной, для повышения эффективности племенного дела задачи, ввести господдержку для сельхозпредприятий и К(Ф)Х, приобретающих племенную продукцию, а также распространить ее на личные хозяйства населения.

Племенная деятельность координируется АО «Забплемцентр», в данное время в овцеводстве края имеется 13 племзаводов и племрепродукторов, их характеристика и основные показатели продуктивности представлены и охарактеризованы в таблице 23.

Основная культивируемая порода – забайкальская, представлена 5 племзаводами и 4 племрепродукторами с численностью овец 53533 гол. – 70,1% от племенного поголовья. Продуктивность составила: в племзаводах 2,9 кг (lim 2,6–3,3 кг), при выходе чистой шерсти 61% (lim 58–66%); в племенных репродукторах настриг 2,3 кг (lim 2,1–2,5 кг), при выходе чистой шерсти 60% (lim 59–62%).

Т.е. показатели продуктивности забайкальской тонкорунной породы овец соответствуют стандартам и достаточно высокие. О показателях продуктивности выведенной агинской породы и завезенной эдильбаевской породы судить пока несколько рано, так как племенная база этих пород находится в стадии формирования.

Высокая племенная ценность овец племпредприятий подтверждается данными проводимых бонитировок. Так в 2019 г. к классу элита и первому классу отнесено в забайкальской тонкорунной породе 93%, в агинской породе 100%, в эдильбаевской 92% содержащихся животных.

В совершенствовании племенных качеств овец ведущая роль принадлежит АО «Забплемцентр», координирующему племенную работу, проведение искусственного осеменения, организующему завоз племенных животных и семени от высокопродуктивных производителей. В нем имеется биолaborатория и банк семени, где постоянно хранится 400–500 тыс. доз полученного на предприятии и завезенного семени. В последние полтора десятка лет уделяется значительное внимание к сбережению имеющегося ценного генетического фонда, его обогащению новыми типами и породами овец.

Таблица 23 – Поголовье и продуктивность овец в племенных предприятиях Забайкальского края в 2019 году (по породам)*

Хозяйство	Поголовье овец на конец года			Настриг мытой шерсти с гол., кг.	Выход мытой шерсти, %	Получено	Отбито
	всего гол.	в т.ч. маток				ягнят к числу маток на начало года, %	
		гол.	%				
Забайкальская порода							
Племенные заводы:							
СПК «Племзавод Дружба»	6949	3451	50	3,3	63	94	94
СПК «Ушарбай»	3357	2571	76	2,7	66	97	97
СПК «Племзавод им. 60-летия СССР»	3575	1548	43	2,8	58	100	100
АК «Цокто-Хангил»	12446	5455	43	2,7	58	100	99
ГУП «Племзавод Комсомолец»	6319	3176	50	3,2	59	100	87
Итого по племенным заводам:	32646	16201	52	2,9	61	98	95
Племенные репродукторы:							
АК «Кусочи»	6268	3736	60	2,5	62	95	95
СПК «Кункур»	9197	5155	56	2,3	59	95	95
АК «Удо-Ага»	2300	1799	78	2,1	59	100	95
СПК «Кирова»	3122	2655	85	2,4	60	95	95
Итого по племенным репродукторам:	20887	13345	69	2,3	60	96	95
ИТОГО по породе:	53533	29546	60	2,6	60	97	95
Агинская порода							
Племенные заводы:							
СПК «Племзавод Родина»	12522	5909	47	1,6	66	95	95
Итого по племенным заводам:	12522	5909	47	1,6	66	95	95
Племенные репродукторы:							
АК фирма им. Ленина	6035	4498	74	1,4	65	97	93
ООО «Гэрэл»	3484	2300	66	2,2	66	100	100

Продолжение таблицы 23							
Итого по племенным репродукторам:	9519	6798	70	1,8	65	98	96
ИТОГО по породе:	22041	12707	58	1,6	65	96	95
Эдильбаевская порода							
Племенные репродукторы:							
СК «Красная Ималка»	727	571	78	1,1	55	22	22
ИТОГО по породе:	727	571	78	1,1	55	22	22
ИТОГО ПО ВСЕМ ХОЗЯЙСТВАМ	76301	42824	56,1	2,3	60	91	82
В т.ч. тонкорунные	53533	29546	55,2	2,6	60	97	95

*- составлено автором по данным АО «Забплемцентр»

В племенных и даже товарных хозяйствах все шире стали применяться методы иммуногенетического анализа, которые дают возможность достоверно контролировать и подтверждать прохождение племенных животных. А это очень важно для селекционного процесса. Для этого в 2005 г. на базе областной ветлаборатории создана лаборатория иммуногенетической экспертизы животных.

Однако, как выше отмечалось, в последние годы наряду с положительными тенденциями проявились и отрицательные. Прежде всего, наблюдалось сокращение количества племпредприятий, уменьшилось поголовье племенных овец, на недостаточном технологическом уровне находится удельный вес маток в стаде, не выполняются нормативные требования по реализации племенного молодняка. Этот последний показатель является одним из главных итоговых показателей деятельности племенных предприятий. Поэтому сделаны предложения по дальнейшему развитию племенного овцеводства в забайкальском крае (Таблица 24).

Таблица 24 – Предложения по развитию племенного овцеводства в Забайкальском крае (показатели отраслевой программы)*

Показатель	2021	2022	2023	2024	2025	2025 в % к 2021
Количество племенных предприятий (шт.)	13	13	14	14	14	107,7
Общая численность овец (тыс. гол.) ¹⁾	421,2	440,6	462,0	485,1	509,4	120,9
Поголовье овец в племпредприятиях (тыс. гол.)	79,2	83,7	90,0	98,5	108,0	136,4
в т.ч. маток (тыс. гол.)	44,7	47,7	52,4	58,1	64,8	144,8
Уд. вес маток (%)	56,5	57,0	58,2	59,0	60,0	-
Уд. вес племенного поголовья (%)	18,8	19,0	19,5	20,3	21,2	-
Настриг мытой шерсти с 1 гол. (кг.)	2,4	2,4	2,5	2,5	2,6	108,3
Получено ягнят на 100 маток (гол.)	90	91	92	94	96	106,7
Реализация племенного молодняка всего (гол.)	4474	5249	6292	7844	9720	217,3

*– составлено автором по данным АО «Забплемцентр»

1) – общая численность овец показана в соответствии с Комплексной программой [7]

Предложенные меры предполагают не допустить дальнейшего сокращения численности племпредприятий, увеличить на 36,4% поголовье племенных овец и на 44,8% поголовье маток, удельный вес маток в стаде довести до 60%, добиться увеличения шерстной продуктивности на 8,3%, деловой выход ягнят на 100 маток на 6,7%. Реализация племенного молодняка довести до нормативных требований – 15 голов на 100 маток. Предложенные меры будут способствовать повышению племенных и продуктивных качеств забайкальских овец и значительному повышению эффективности ведения овцеводства.

Считаем, что одним из важнейших условий успешного развития сельхозпроизводства является необходимость осуществления государством протекционистских мер и первоочередная, самая важная мера – это эффективная, на должном уровне господдержка. Обусловлено это тем, что сельское хозяйство, ввиду специфических особенностей производства, а также того, что оно является важнейшей системообразующей сферой всей экономики и продовольственной независимости, объективно требует господдержки.

Академик А.Н. Семин, обобщая опыт отечественных ученых: А.В. Чаянова, В.В. Милосердова, В.Я. Иохина, Р.М. Нуреева, А.И. Попова и ряда других, указывает, что сельхозпроизводство имеет двадцать три специфические особенности, характерные для данной сферы материального производства [92, 121, 137, 158, 164, 207, 208].

В аграрной истории России меры господдержки применяются с начала аграрной реформы 1861 г. Манифестом, отменяющим крепостное право для крестьян, предусматривались меры поддержки для получения земли в собственность, выделялись льготные кредиты и беспроцентные ссуды и т.д. [116]. Системная, в достаточных объемах, не менее 15% расходов ФБ господдержка осуществлялась в СССР, эффективность которой позволила в 1990 г. обеспечить уровень рентабельности в сельхозпредприятиях страны в 37%, а зарплата в них составляла 93% от уровня промышленности [89].

В настоящее время на необходимость постоянного совершенствования мер господдержки сельхозпроизводства, особенно увеличения ее объемов и эффективности применения, особо указывают академики РАН А.И. Алтухов, В.М. Баутин, И.Н. Буздалов, В.И. Кашин, П.М. Першукевич, А.В. Петриков, А.Н. Семин, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков и др. [14, 15, 16, 17, 22, 31, 94, 95, 149, 151, 184, 203, 215].

В России, как считает А.А. Шутьков, учитывая изменения в глобальной экономике мира, острейшую конкуренцию на агропродовольственных рынках, необходимо развивать агропромышленное производство на качественно новых подходах, связанных с рациональным использованием земельных, материально-технических и финансовых ресурсов на основе достижений НТП, модернизации и интенсификации сельхозпроизводства, с переводом его на пятый и шестой технологический уровень [213, 214]. И одним из таких подходов, учитывая современное состояние АПК России должно стать значительное, экономически обоснованное увеличение господдержки. О малых объемах, несовершенстве господдержки, ее непрозрачности и несправедливости распределения по регионам, не достаточно эффективном использовании говорят А.И. Кашин, А. Петриков, Р.Г. Янбых, Л.В. Бондаренко, Н.А. Рыжова и другие [26, 94, 151, 174, 231].

На очень низкий уровень господдержки, значительно уступающий развитым странам мира, указывает А.И. Алтухов. Он пишет, что отрасль, имея 4,0 % от стоимости ВВП, имеет 3,7 % в инвестициях, а в бюджете страны его доля в последние годы составляет около 1 %. И это идет в разрез правил ВТО, которые разрешают поддержку села в РФ в размере 9 млрд долларов, а по факту от этой суммы выделяется около 75 % [14, 15]. Об этом также сообщают И.Н. Буздалов, А.Г. Папцов, Б.И. Пошкус, О.Г. Овчинников, Л.А. Овсянко [31, 139, 143, 146, 147, 161].

И, в этом случае, необходимо сказать, что сельское хозяйство РФ в последние годы демонстрирует постоянный рост, в сравнении с другими

отраслями экономики страны, добилось значительных результатов в импортозамещении, но действенных преференций не получает и не стало приоритетной отраслью. В РФ в консолидированном бюджете расходы на сельское хозяйство составляют последние годы 1,3%, а в Казахстане они составляют 4,6%, в Белоруссии – 7,5%. В это же время как отмечает А.И. Алтухов налоговая нагрузка на сельхозпредприятия в этих странах значительно ниже, чем в РФ, где она составляет 12,2%, тогда как в Казахстане – 4,2%, в Белоруссии – 9,5%.

На основе изучения отечественного и зарубежного теоретического и практического опыта, анализа различных точек зрения осуществления мер господдержки АПК, предлагается изложить ее в виде схемы организации государственной поддержки АПК, которая представлена на рисунке 5.

В соответствии с задачами исследования рассмотрим влияние и значение господдержки на эффективность развития овцеводства. Отмечаем, что отрасль имеет значительно больше специфических особенностей, чем другие отрасли животноводства, и, в целом, все сельхозпроизводство. В отличие от других отраслей животноводства, овцеводство имеет больше трудностей в возобновлении остановленного производства, так как значительное сокращение и ликвидация ведут к необратимым последствиям и в периоды экономических кризисов подвергаются наибольшему урону, чем другие отрасли сельского хозяйства.



Рисунок 5 – Схема организации государственной поддержки АПК*

*Источник: составлено автором

Овцеводство – малозатратная, малоэнергоемкая отрасль животноводства, позволяет круглогодично использовать самовозобновляемый практически бесплатный природный ресурс – естественные пастбища. Поэтому ее сохранение

в сложный экономический период аграрного кризиса наиболее актуально с точки зрения экономической целесообразности и социальной защищенности значительной части сельского населения. И, в данном случае, овцеводство выступает как фактор экономической стабильности на селе, является территорииобразующим и селообразующим фактором.

На приоритетность организационно-экономических направлений указывают многие авторы. В их числе можно отметить П.М. Першукевича, Л.В. Тю и других, которые считают, что в обозримой десятилетней перспективе приоритетность организационных и экономических направлений (обеспечение совершенствования размещения и специализации производства) в развитии сельхозпроизводства в СФО улучшит использование биоклиматического потенциала сибирских регионов [195].

А.Г. Зельднер, давая оценку кризисному состоянию в овцеводстве говорит, что «сложившееся кризисное состояние в отрасли, приведшее к производственной неустойчивости в сельском хозяйстве – это результат целого ряда факторов, в т.ч. скоротечной трансформации форм хозяйствования и форм собственности» [88].

В отношении овцеводства, М.И. Селионова, Г.Е. Бобрышева пишут, что поголовье в овцеводстве сократилось в первую очередь из-за диспаритета цен на энергоносители, сельскохозяйственную технику, другую продукцию промышленности и овцеводческую продукцию [182].

В РФ господдержка овцеводства предусмотрена «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» [3]. На поддержку развития отрасли овцеводства субъектам РФ предоставляются финансовые ресурсы на условиях софинансирования. В госпрограмме предусмотрено два основных мероприятия, которые напрямую влияют на развитие овцеводства – это мероприятия, направленные на развитие овцеводства и козоводства, и на развитие производства тонкорунной и полутонкорунной шерсти. В целом, поддержка АПК характеризуется данными таблицы 25.

Таблица 25 – Господдержка АПК Забайкальского края*

Бюджет		Год					2020 г. в % к 2016 г.
		2016	2017	2018	2019	2020	
ФБ	тыс. руб.	591753,0	879694,0	528900,0	1505000,0 ¹⁾	813241,3	137,4
	%	64	54,6	58,4	72,4	63,2	-
КБ	тыс. руб.	333110,0	731088,0	376517,0	573338,7	472940,5	141,9
	%	36	45,4	41,6	27,6	36,8	-
Итого	тыс. руб.	924845,0	1610782,0	905417,0	2078338,7	1286181,8	139,0

¹⁾ – в 2019 г. была оказана господдержка из ФБ более 800 000 тыс. руб. в связи со стихийными бедствиями (пожары)

* Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края

Полагаем, что господдержка АПК края не носит стабильного, устойчивого характера. Значительное увеличение господдержки в 2019 г., особенно из федерального бюджета, было связано со стихийными бедствиями – пожарами, на ликвидацию последствий которых было выделено более 800 млн руб. Поэтому, не принимая во внимание показатели 2019 г., следует отметить, что господдержка за анализируемый период имеет тенденцию к понижению. В 2016 и 2018 гг. она составляла чуть более 500 млн руб., а в 2020 г. составила 813 млн руб., что ниже максимального показателя 2017 г. на 7,6%. Поэтому назрела очень острая необходимость увеличения и совершенствования системы господдержки развития АПК края.

На развитие овцеводства и козоводства предусмотрена господдержка в виде субсидий (возмещение части затрат) на наращивание маточного поголовья сельхозтоваропроизводителям, которые обеспечили сохранность поголовья в течение года, а с отчетного года – тем кто обеспечил прирост маточного поголовья к предшествующему уровню. С 2018 года субсидии выплачиваются только на маточное поголовье, которое прошло процедуру идентификации методом биркования и чипирования и поставлено на учет в госветучреждениях.

Развитие производства тонкой и полутонкой шерсти стимулируется предоставлением субсидий на их производство и реализацию. В данном случае обязательным условием является то, что шерсть должна быть обязательно собственного производства, и реализована предприятиям, занимающихся переработкой, имеющим регистрацию на территории РФ, также она должна быть

сертифицирована лабораторией, имеющей аккредитацию и подтверждать соответствие качества шерсти установленным стандартам.

Госпрограмма имеет и ряд других мероприятий, за счет которых осуществляется субсидирование мероприятий на племенное дело и на искусственное осеменение, поддержка племенного животноводства, возмещение затрат на приобретение сельхозтехники, предусмотрены гранты начинающим фермерам и на развитие семейных животноводческих ферм. Однако считаем, что реализация данных мероприятий не учитывает отрасль и невозможно определить размер полученной поддержки именно овцеводческими предприятиями.

Один из главных авторов и организаторов выведения забайкальской породы И.Т. Котляров отмечал, что начиная с конца двадцатых годов прошлого века, когда активно началось преобразование отечественного овцеводства на базе крупных сельхозпредприятий, неоднократно принимались постановления Правительства СССР, направленные на развитие овцеводства [100].

Господдержка овцеводства осуществляется также на основе подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработка и реализация продукции животноводства». В 2015 г. в нее внесен новый целевой вид субсидии на производство тонкой и полутонкой шерсти, введение которой направлено на устранение большого дефицита шерстяного сырья для текстильной промышленности. Таким образом, расширились виды поддержки и они становятся более системными.

Также следует отметить положительное влияние отраслевой целевой программы «Развитие овцеводства и козоводства в Российской Федерации на 2012–2014 гг. и на плановый период до 2020 г.», которая, обеспечила бы ежегодный прирост поголовья с 2012 г. по 2016 г., в среднем – в 2,1 %.

Финансовые средства, предусмотренные федеральной программой на поддержку развития овцеводства, предоставляются субъектам РФ на условиях софинансирования на аналогичные мероприятия [2, 3, 4, 6, 29].

Анализ осуществления господдержки животноводства и овцеводства в рамках краевой Госпрограммы показывает, что с 2016 г. по 2019 г. господдержка животноводства увеличилась в 1,6 раза, а овцеводства сократилась в 1,9 раза. (Таблица 26).

Таблица 26 – Господдержка овцеводства в рамках реализации Госпрограммы Забайкальского края*

Показатель	Ед. изм.	Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Субсидии на животноводство, всего	тыс. руб.	132884.1	216349.8	186292.5	207786,9	211827,7
в т.ч. на овцеводство	тыс. руб.	49841.7	87249.8	73448.9	40054,1	26730,2
	%	37,5	40,2	39,4	19,3	12,6
Субсидии на наращивание маточного поголовья овец	тыс. руб.	18794.5	35935.5	22984.6	34734,9	16496,8
	%	14,1	16,6	12,3	16,7	7,8
в т.ч. за счет КБ	тыс. руб.	950.0	3099.3	1379.1	2084,0	989,8
	%	5,1	8,6	6,0	6,0	6,0
в т.ч. за счет ФБ	тыс. руб.	17844.5	32836.2	21605.5	32650,9	15506,9
	%	94,9	91,4	94,0	94,0	94,0
Субсидии на производство тонкой и полутонкой шерсти	тыс. руб.	4490.2	4604.3	4668.9	5319,1	10233,4
	%	9,0	5,3	6,4	13,3	38,3
в т.ч. за счет КБ	тыс. руб.	240.0	350.0	280.1	319,1	614,0
	%	5,4	7,6	6,0	6,0	6,0
в т.ч. за счет ФБ	тыс. руб.	4250.2	4254.3	4388.8	5000,0	9619,4
	%	94,2	92,4	94,0	94,0	94,0

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

При этом отмечается, что она имеет большие колебания по годам, как в животноводстве в целом, так и в овцеводстве, т.е. она не характеризуется стабильностью и устойчивостью, поэтому и удельный вес господдержки колеблется – от 12,6% до 40,2%. Софинансирование из краевого бюджета имеет незначительные объемы и низкий удельный вес в 5,1–8,6%, а остальное от 91,4% до 94,9% – приходится на долю федерального бюджета.

Особо необходимо отметить, что стимулирование производства тонкой и полутонкой шерсти, при крайне низком ежегодном финансировании в 4,5–10,2 млн руб., однако в 2020 г. в сравнении с 2016 г. она увеличилась в 2,3 раза, и удельный вес этой поддержки в овцеводстве впервые составил 38,3%.

В краевой Госпрограмме предусмотрено лишь два основных мероприятия, которые оказывают прямое, непосредственное влияние на развитие овцеводства – это мероприятия по наращиванию маточного поголовья и развитию производства тонкой и полутонкой шерсти.

Первое осуществляется посредством предоставления господдержки субсидиями на часть понесенных затрат по увеличению маточного поголовья и даются сельхозтоваропроизводителям (за исключением ЛПХ), обеспечившим сохранность общего поголовья и увеличившим маточное поголовье к уровню прошедшего года.

Второе – производство тонкой и полутонкой шерсти – стимулируется предоставлением субсидии на их производство сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением ЛПХ).

На сегодняшний день хозяйства населения не получают никакой господдержки, что не способствует повышению эффективности ведения овцеводства в крае [86, 171].

Краевая Госпрограмма имеет и ряд других мероприятий, за счет которых осуществляется субсидирование мероприятий на племенное дело и искусственное осеменение животных, возмещение затрат на приобретение сельхозтехники и другие. Однако возникают сложности, что здесь не учитывается отрасль и невозможно определить размер полученной поддержки именно овцеводческими предприятиями. Кроме того, сельхозорганизации, имеющие межотраслевой характер, занимаются и животноводством, и растениеводством. И если, при таком подходе отнести затраты на приобретение сельскохозяйственной техники на растениеводство и животноводство еще возможно, то разделить их по видам, например скотоводство, коневодство и овцеводство – весьма затруднительно, не говоря уже о возмещении части затрат.

О необходимости увеличения господдержки развития овцеводства и особенно, производства шерсти, свидетельствует анализ распределения дотаций на производство продукции отрасли в сельхозорганизациях края (Таблица 27).

Таблица 27 – Распределение дотаций на продукцию овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края, млн руб., (в факт. действ. ценах)*

Год	Всего дотаций			В т.ч.:		Уд. вес дотаций, %	
	на всю сельхоз-продукцию	на продукцию овцеводства	Уд. вес дотаций на овцеводство, %	на баранину	на шерсть	на баранину	на шерсть
1998	57.0	30.6	53.7	1.9	28.7	6.2	93.8
1999	38.3	26.8	54.3	3.6	17.2	17.3	82.7
2015	148.7	51.1	34.4	44.961	6.139	88.0	12.0
2016	331.5	38.5	11.6	34.573	4.413	88.7	11.3
2017	665.8	67.98	10.2	63.615	4.361	93.6	6.4
2018	398.4	59.5	14.9	54.925	4.604	92.3	7.7
2019	189,9	59,9	31,5	54,631	5,274	91,2	8,8
2020	328,3	60,0	18,3	49,784	10,233	83,0	17,0

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Выше говорилось о том, что нет стабильности в осуществлении господдержки овцеводства, то же самое наблюдается и во всем сельхозпроизводстве. Уменьшается, практически в три раза сократился за анализируемый период, удельный вес овцеводства в господдержке сельхозпроизводства. В самой отрасли происходило постоянное сокращение удельного веса господдержки на шерсть, в сравнении с бараниной, и в последние годы он составил лишь 6,4–8,8 %, и только в 2020 г. удельный вес повысился до 17,0%, однако, например в 1998–1999 гг. он составлял 82,7–93,8%. Вместе с этим, надо отметить, что существующая господдержка оказывает большое позитивное влияние на экономическую эффективность отрасли (Таблица 28).

Как видим, более высокий уровень господдержки производства баранины значительно повышает экономическую эффективность ее производства, в результате рентабельность с нулевого уровня в 2012 г. повысилась до 30,5% в 2018 г. Поддержка производства шерсти также имеет позитивное значение и понижает убыточность, а в 2017 и в 2019 гг. была достигнута рентабельность в 1.5% и 15,3 %, соответственно. В 2020 г. оказала не столь существенное влияние, однако позволила сократить убыточность с –66,6% до –55,7%.

Таблица 28 – Влияние господдержки на экономическую эффективность овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края*

Год	Продукция (вид)	Себестоимость млн руб.	Выручка млн руб.	Прибыль (убыток), млн руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %	Господдержка, млн руб.	Рентабельность (убыточность), с учетом господдержки, %
2012	Баранина	142.095	141.846	0.249	0.0	72.338	51.1
	Шерсть	76.682	40.395	-36.287	-47.3	0	-47.3
2013	Баранина	129.38	121.958	-7.422	-5.7	49.803	32.8
	Шерсть	53.597	35.314	-18.283	-34.1	0	-34.1
2014	Баранина	144.748	129.243	-15.505	-10.7	46.823	21.6
	Шерсть	50.522	32.718	-17.804	-35.2	0	-35.2
2015	Баранина	136.099	119.665	-16.434	-12.1	44.961	21.0
	Шерсть	49.45	37.695	-11.755	-23.8	6.139	-11.4
2016	Баранина	136.143	128.119	-8.024	-5.9	34.573	19.5
	Шерсть	44.729	39.846	-4.883	-10.9	4.413	-1.1
2017	Баранина	151.958	120.155	-31.803	-20.9	63.615	20.9
	Шерсть	50.261	46.632	-3.629	-7.2	4.361	1.5
2018	Баранина	116.042	96.481	-19.561	-16.9	54.925	30.5
	Шерсть	69.79	51.911	-17.879	-25.6	4.604	-19.0
2019	Баранина	267,917	130,221	-137,696	-51,4	54,631	-31,0
	Шерсть	28,577	27,654	-0,903	-3,2	5,274	15,3
2020	Баранина	457,172	152,536	-304,636	-66,6	49,784	-55,7
	Шерсть	73,324	21,615	-51,709	-70,5	10,233	-56,6

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

В связи с принятием комплексной программы и заложенных денежных средств на ее реализацию возрастают дополнительные возможности значительного увеличения господдержки (Таблица 29).

Из существующих в данное время видов господдержки к исходным программным показателям финансирования субсидии на наращивание маточного поголовья овец предлагается увеличить на 48,7%, в том числе за счет краевого бюджета – на 60,8%, за счет федерального бюджета – на 47,7%, субсидии на производство тонкой и полутонкой шерсти почти в четыре раза, в том числе за счет краевого бюджета – в 3,8 раза, за счет федерального бюджета – в 4 раза.

Таблица 29 – Государственная поддержка овцеводства в рамках Комплексной программы Забайкальского края, млн руб.*

Показатель	Год						2025 в % к 2020
	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Общая сумма финансирования Программы	120,7	264,3	590,7	400,8	247,4	259,5	215,0
в т.ч. за счет КБ	4,5	115,9	119,6	81,3	83,3	86,4	1920,0
в т.ч. за счет ФБ	71,1	99,5	120,3	232,4	119,9	126,7	178,2
в т.ч. за счет ВБ	45,0	48,9	350,7	87,1	44,2	46,3	102,9
Субсидии на наращивание маточного поголовья овец	41,7	50,3	52,9	55,8	58,8	62,0	148,7
в т.ч. за счет КБ	2,3	3,0	3,1	3,3	3,5	3,7	160,8
в т.ч. за счет ФБ	39,4	47,3	49,8	52,5	55,3	58,2	147,7
Субсидии на производство тонкой и полутонкой шерсти	6,4	16,9	19,0	22,2	23,9	25,5	398,8
в т.ч. за счет КБ	0,4	1,0	1,1	1,3	1,4	1,5	375,0
в т.ч. за счет ФБ	6,0	15,9	17,9	20,9	22,4	24,0	400,0

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Кроме этого предлагается ввести новые виды поддержки из краевого бюджета и внебюджетных источников (См. Приложение 3). В их числе следующие субсидии: на производство полугрубой шерсти; на приобретение племенного молодняка; на приобретение баранов-производителей. Также на овцеводство будут направляться субсидии в рамках реализации госпрограмм по развитию АПК на поддержку развития мясного животноводства и реализацию мяса на перерабатывающие предприятия Забайкальского края. Однако отдельно выделить их в Комплексной программе не представляется возможным, так как они будут выделяться не на запланированные объемы производства овцеводческой продукции, а на фактически производственные.

В последнее время сложилась крайне критическая ситуация с ценами на закупку шерсти. Так, если в 2018 г. в среднем по краю закупочная цена килограмма шерсти равнялась 180 руб., то в 2021 г. она понизилась до 80 руб. Это привело к тому, что все больше сельхозтоваропроизводители шерсти прекращают заниматься овцеводством. Поэтому предлагается сделать перераспределение запланированных в Комплексной программе дотаций в пользу производства шерсти (Таблица 30).

Таблица 30 – Распределение дотаций в сельхозорганизациях Забайкальского края на продукцию овцеводства, в рамках Комплексной программы, млн руб.*

Год	Дотаций всего	В т.ч. на:		Уд. вес дотаций (%) на:	
	на продукцию овцеводства	баранину	шерсть	баранину	шерсть
2020	60,0	49,8	10,2	83	17
2021	215,4	176,6	38,8	82	18
2022	240,0	192,0	48,0	80	20
2023	313,7	244,6	69,1	78	22
2024	203,2	154,4	48,8	76	24
2025	213,1	159,8	53,3	75	25
2025 в % к 2020	355,2 (или в 3,5 раза)	320,9 (в 3,2 раза)	524,5 (в 5,2 раза)	-	-

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Оценивая сложившуюся ситуацию, считаем, что предлагаемые меры по перераспределению дотаций принципиально не изменят имеющееся положение с поддержкой производства шерсти, а лишь в определенной, незначительной мере могут смягчить негативное влияние современного ценообразования на закупочное первичное шерстяное сырье. В этой связи, необходимо кардинальное вмешательство государства в процесс ценообразования, вплоть до госрегулирования цен на рынке шерсти так, как без этого шерстное овцеводство придет в окончательный упадок в большинстве овцеводческих регионов.

Также считаем необходимым совершенствовать и расширять различные виды как государственной, так и другие, возможные виды не государственной поддержки в овцеводстве. Например, предлагаем обратить внимание и развивать систему кредитования, которая в данное время в забайкальском овцеводстве не практикуется. При этом предлагаем осуществлять льготное, долгосрочное кредитование, так как в силу специфики отрасли производство и получение продукции требует длительного временного периода, как правило, не менее одного года. Только молодую баранину, при очень затратном раннем февральско-мартовском окоте можно получать в год рождения в 7–8 месячном возрасте, остальную мясную продукцию – шерсть и племенной молодняк получают через год и более. Очень важным в системе кредитования является обеспечение доступности к льготному кредитованию сельхозтоваропроизводителей, особенно

малых форм – К(Ф)Х и хозяйств населения, в которых в настоящее время содержится более 60 % поголовья овец.

Для ускорения развития и восстановления изношенной материально-технической базы отрасли предлагаем изменить правила субсидирования в федеральном бюджете в Постановлении Правительства РФ № 48 от 21.01.2017 г., по компенсации прямых затрат на модернизацию объектов аграрно-промышленного комплекса и внести в перечень объекты отрасли овцеводства, которые в данное время не попадают под действия данного постановления. При этом сохранить повышающие коэффициенты для регионов ДФО.

В овцеводстве края не практикуется агрострахование с господдержкой по утрате (гибели) сельскохозяйственных животных. А овцеводство в регионах с суровыми, экстремальными природно-климатическими условиями, к которым относится и Забайкальский край, более чем другие отрасли сельхозпроизводства подвержено множеству природно-климатических и других рисков. Поэтому предлагаем активно развивать систему агрострахования с использованием господдержки.

Одной из главных причин кризисных явлений и снижения эффективности развития овцеводства явилось разрушение гарантированного рынка сбыта овцеводческой продукции, и, особенно, шерсти. Поэтому здесь, наряду с механизмами господдержки, через субсидии, дотации, льготное кредитование, агрострахование, компенсации затрат и т.д. очень актуальным является внедрение механизмов государственного регулирования рынков сбыта. Нестабильность рыночной конъюнктуры овцеводства можно оценить по таблице 31.

Таблица 31 – Цены реализации баранины и шерсти в сельхозорганизациях Забайкальского края, руб./ц *

Показатель	Год						2020 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Шерсть мериносая	7732	9168	9584	12844	9752	5480	70,9
Баранина	4394	5345	4572	5580	6449	7823	178,0

*Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Как видно, за последние пять лет цены реализации баранины увеличились в 1,8 раза, цены реализации шерсти до 2018 г. росли еще более высокими темпами и увеличились почти в 1,7 раза, это было обусловлено тем, что с 2015 г. начала осуществляться господдержка производства тонкой и полутонкой шерсти, что явилось основным фактором произошедшего изменения. Однако в 2019–2020 гг. на мировом и отечественном рынках шерсти произошло катастрофическое падение цен. Вследствие этого, в Забайкальском крае цена на мериносую шерсть, по сравнению с 2018 г., снизилась в 2,3 раза.

В этой связи полагаем, что если со стороны государства не будут приняты меры по защите сельхозтоваропроизводителей шерсти, то это приведет к окончательному разорению большинства овцеводческих хозяйств в стране и к дальнейшей ликвидации отрасли во многих регионах России. Поэтому полагаем, что необходимо введение государством гарантированных цен и регулирование рынка шерсти, как это делается в Австралии, Новой Зеландии, ЮАР и многих других странах [232, 237, 242].

Принципиально важным для преодоления кризиса и придания устойчивого развития является предоставление приоритета организационно-экономическим мерам, и в первую очередь, совершенствованию и увеличению мер господдержки овцеводства, как очень специфичной отрасли, более подверженной разрушительному воздействию социально-экономических кризисов.

В современных условиях, когда в развитии мирового сельхозпроизводства очень актуальным становится развитие «зеленой» экономики, на основе этого растет производство органической продукции, именно овцеводство – в таких регионах, как Забайкальский край, располагающий богатыми ресурсами естественных кормовых угодий – имеет очень хорошие перспективы для производства такой продукции. Однако, в этом случае, как указывает А.В. Глотко и др. реализация таких подходов в производстве экологически чистой продукции требует развития господдержки и вложения частных инвестиций. В этом случае

происходит быстрая окупаемость вложенных средств, так как более высокие цены на органическую продукцию повышают прибыльность производства [49].

В отношении совершенствования форм применения государственной поддержки, по нашему мнению, очень интересным может быть предложение А.Т.Стадника и др.: развить механизм господдержки в АПК, приоритетным сделать государственное финансирование в инвестиционные проекты развития сельхозпроизводства [196].

Разделяя такую точку зрения, считаем, что в целях дальнейшего совершенствования господдержки овцеводства в данное время увеличить такую форму поддержки как государственное финансирование инвестиционных проектов. Создание инновационных производств и внедрение инновационных технологий будет повышать ответственность и самостоятельность хозяйствующих субъектов, настраивать их не только на получение максимального уровня поддержки от государства, а, главным образом, на стимулирование повышения эффективности функционирования отрасли, с тем расчетом, чтобы расширять возможности ее самофинансирования и самодостаточности.

Выводы: Учитывая природно-климатические, экологические и социально-экономические условия в качестве приоритетных направлений повышения эффективности, определяющих перспективу развития овцеводства в Забайкальском крае в современных условиях сформулированы следующие выводы: развитие отрасли на принципах индикативного планирования; (программно-целевое управление отраслью); дальнейшее совершенствование размещения и специализации отрасли в виде формирования специализированных зон производства; развитие кооперации и агропромышленной интеграции в кластерных формах; выявление внутренних резервов повышения эффективности отрасли.

В Забайкальском крае преодолению кризисной ситуации в овцеводстве и повышению эффективности отрасли будет способствовать, принятая Правительством Забайкальского края «Комплексная программа развития

овцеводства в Забайкальском крае на период до 2030 года». Целью этой Программы является прирост овцепоголовья к 2030 году в 1,6 раза, повышение эффективности развития отрасли и повышение уровня жизни на селе. В результате ее реализации ожидается, что кризисное состояние в овцеводстве будет преодолено и оно будет функционировать в режиме устойчивого развития. По сравнению с 2019 г. в 2030 г. производство шерсти с 975 т вырастет до 2173 т в физическом весе, производство баранины с 4,3 до 7,4 тыс. т в живом весе, производство овчин достигнет более 50 тыс. штук, обеспечено рабочими местами 1,5 тыс. человек. В сельхозорганизациях рентабельность производства баранины достигнет 30%, шерсти – 24% без субсидий, что позволит вести расширенное воспроизводство отрасли.

3.2 Формирование специализированных зон – приоритетное направление повышения эффективности овцеводства

Приоритетными направлениями повышения эффективности сельхозпроизводства, в том числе и овцеводства, являются специализация и концентрация, рациональное размещение производства по природно-экономическим сельскохозяйственным зонам. Ученые СФНЦА РАН Н.И. Кашеваров, А.С. Донченко, П.М. Першукевич, Л.В. Тю и другие, основываясь на базовых предпосылках, предлагают межрегиональную схему размещения и специализации сельхозпроизводства и считают, что природные и экономические условия различных регионов будут определять место и роль каждого региона страны и необходимость важности использования благоприятствующих конкретных местных условий и лучшее использование биоклиматического потенциала. В целях усовершенствования территориально-отраслевого разделения труда в АПК страны, они считают, что одной из отраслей, на которой необходимо специализироваться Забайкальскому краю является тонкорунное и мясное овцеводство [119].

Совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в сельском хозяйстве проявляется, прежде всего, в формировании рациональной территориально-отраслевой структуры сельхозпроизводства в регионах (оптимального сочетания отраслей). Оптимальное сочетание отраслей в сельхозпредприятиях, муниципальных районах, группах районов предполагает, тем не менее, выделение основных, дополнительных, вспомогательных отраслей. Отсюда, в современных условиях требование оптимальной внутрирегиональной специализации является приоритетным, поскольку в наибольшей степени позволяет реализовать возможности природного комплекса территорий с минимальными издержками. Осуществление глубокой специализации предприятий в современных условиях является наиболее затратной формой развития сельского хозяйства. Поэтому, как правило, предприятия углубленной специализации (птицефабрики, свинокомплексы) имеют в своем составе подразделения переработки продукции. Этим обеспечивается возможность непосредственного выхода на продовольственный рынок с продукцией добавленной стоимости.

В стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 года №151-Р ставится задача перед органами госвласти осуществить комплекс мероприятий по совершенствованию размещения, специализации и концентрации, формированию специализированных зон производства отдельных видов сельхозпродукции [5].

Следующим по значимости условием формирования специализированных зон являются требования теории сравнительных преимуществ, учет этих требований на региональном уровне. Потому, что отрасль сельского хозяйства, как никакая другая из сферы материального производства не связана так с природно-климатическими условиями, как сельское хозяйство, определенными особенностями биологических процессов в зависимости от наличия или

отсутствия тех или иных производственных ресурсов (сельхозугодий с различным плодородием пастбищ и сенокосов и т.д.).

Наиболее очевидной реализацией теории сравнительных преимуществ является выделение природно-сельскохозяйственных зон в регионах. В Сибири, как правило, большинство регионов занимают земельные территории, характеризующиеся очень большим разнообразием природно-климатических и экономических условий. Поэтому рациональная организация производственных процессов требует обязательно учитывать внутрирегиональные зональные особенности природно-климатических и экономических условий. На данной основе складываются природно-сельскохозяйственные региональные зонирования, включающие в определенную группу ту, или иную зону, сходные районы по производственным условиям. По этим принципам определены природно-сельскохозяйственные зоны у Тюменской области – 5, Новосибирской – 4, Омской – 4, Томской – 4, Кемеровской – 3, Республике Бурятия – 4, Республике Алтай – 4, в Алтайском крае – 8, Красноярском – 5, Забайкальском – 4 [53].

В целях научно обоснованной специализации и рационального размещения сельхозпроизводства на территории Забайкальского края на основе природно-климатических факторов определены 4 специализированные сельхоззоны (Рисунок 6) в составе: северная охотничье-промысловая – 4 района; пригородная молочно-овощная – 6 районов; мясо-молочная – 7 районов; овцеводческая – 14 районов [90,188].

Естественно, что в соответствии с объектом исследования рассматриваются особенности сельхозпроизводства, в первую очередь овцеводства, в наиболее многочисленной по представленным в ней муниципальным районам (14) – овцеводческой природно-сельскохозяйственной зоне. Динамика производства сельхозпродукции представлена в таблице 32.

Таблица 32 – Динамика производства сельхозпродукции по предлагаемой овцеводческой природно-сельскохозяйственной зоне Забайкальского края (все категории хозяйств)*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 в % к 2016 г.	Уд. вес в % от пр-ва края
Поголовье овец и коз, гол.	439318	435210	424545	422045	408233	92,92	91,5
Зерно, ц	609677	912641	1537383	937485	756091	124,02	68,37
Картофель, ц	646830	713629	707798	631799	554651,7	85,75	39,44
Овощи, ц	79900,5	68761	63423	74996	68198,2	85,35	27,74
Молоко, т	224275	243173	241163	240370	240153,4	107,08	73,14
Мясо, ж. в., т, в т.ч.:	62280,6	61615,8	60927,3	61428,4	62212,4	99,89	71,70
Говядина, т	39101,4	38528,6	40483,6	40768,8	41129,1	105,19	71,94
Свинина, т	14325,7	14750,9	11630,4	10533,2	11015	76,89	63,33
Баранина, т	6595,6	6297,3	6792,7	7079,8	7234,7	109,69	90,95
Птица, т	291	390,4	278,2	250,4	249,9	85,88	64,69
Яйцо, тыс. шт.	32985,7	44605,9	39140,9	34388,4	33742,8	102,30	59,86
Шерсть, т	1185,2	1120,9	1082,1	899,1	794,9	67,07	93,64
Мед, т	103,8	97,6	98,9	116,74	127,8	123,12	44,27

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата.

Анализ показывает, что основное поголовье овец и коз и производство овцеводческой продукции – шерсти и баранины сосредоточено в овцеводческой природно-сельскохозяйственной зоне. Здесь находится 91,5% от численности овец и коз в крае, производится 91% шерсти и 93,6% баранины от всего краевого производства. Данная тенденция убедительно подтверждает обоснованность специализации и рационального размещения сельхозпроизводства по разработанному в восьмидесятые годы прошлого столетия забайкальскими учеными и специалистами-практиками делению территории края по природно-сельскохозяйственным зонам. Считаем, что этими же аргументами подтверждается обоснованность наших предложений по выделению трех специализированных овцеводческих зон внутри вышеназванной природно-сельскохозяйственной зоны. В связи с произошедшими изменениями в состоянии овцеводства сделаны предложения по включению в специализированную зону тонкорунного овцеводства Нерчинского и Шилкинского районов и исключения из

овцеводческой природно-сельскохозяйственной зоны Александрово-Заводского района.

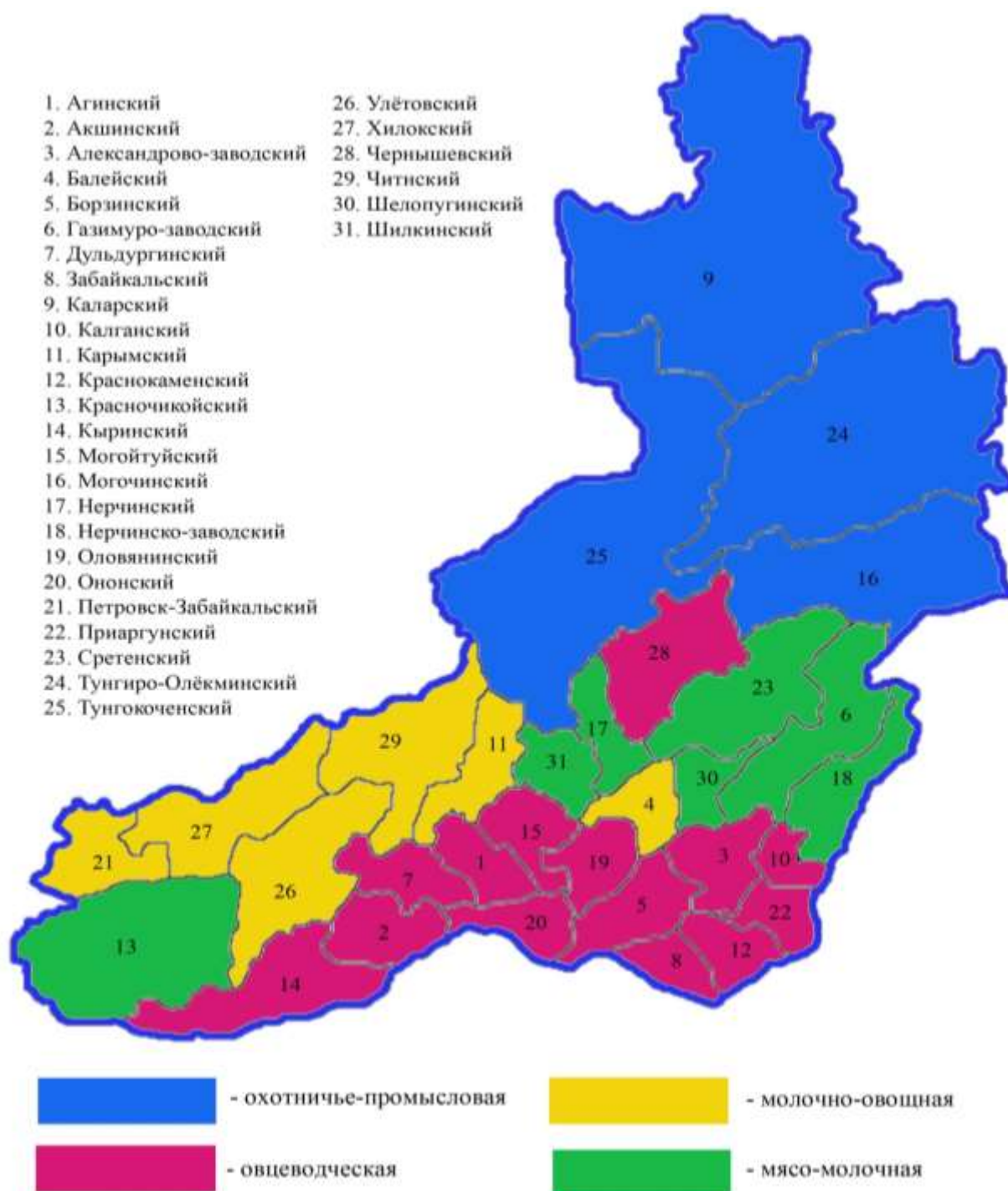


Рисунок 6 – Природно-сельскохозяйственные зоны Забайкальского края*

*Источник: составлено автором

Один из основателей теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо еще в начале XIX века показал выгодность международной специализации для эффективного развития национальных экономик. В последующем было доказано,

что эта теория приемлема не только к странам, а также и к их отдельным территориям. Как только возникают неизбежные различия в производительности труда внутри любой страны, так становятся выгодными специализация и товарообмен [160]. В этой связи, сравнительные преимущества являются категорией, ориентированной на производство определенных видов продукции, имеющих максимальную стоимость, основанное на использовании территориально неравномерно распределенных ресурсов.

Таким образом, региональная специализация, имеющая своим основанием сравнительные преимущества, базируется на естественных преимуществах, которыми располагает тот или иной регион, прежде всего, таких, как природные ресурсы (биоклиматический потенциал, земельные, почвенные, водные ресурсы и др.), трудовых навыков местного населения (традиций, обычаев и т.п.) [157, 158].

Отсюда ценность, как стоимостная, так и качественная, баранины и шерсти, произведенной в овцеводческой природно-сельскохозяйственной зоне, будет выше, чем произведенная в других природно-сельскохозяйственных зонах. При этом более высокие профессиональные навыки овцеводов при имеющихся в наличии значительно более благоприятных природных ресурсах (высококачественных пастбищах) способствуют производству продукции овцеводства с более низкими удельными издержками (более низкой себестоимостью).

В данном случае при сравнении производства продукции овцеводства в различных природно-сельскохозяйственных зонах края более выгодным оказывается производство в овцеводческой зоне.

Цена реализации шерсти и баранины практически одинаковая, как при продаже в своем регионе, так и на других территориях, таким образом региональный обмен товарами почти не влияет на норму прибыли, но увеличивает массу прибыли товаропроизводителя, в том случае, если будут расти объемы реализации продукции (шерсти и баранины), тем самым

способствуя углублению региональной специализации, что является основой теории сравнительных преимуществ.

При таком межрегиональном и внутрирегиональном товарообмене сравнению подлежит не себестоимость шерсти и баранины, а ее соотношения, вне зависимости сравниваем ли мы соотношения себестоимости шерсти и баранины, произведенные в различных регионах, например Забайкальский край и Республика Бурятия, или сравниваем соотношения себестоимости шерсти и баранины, произведенных в различных природно-сельскохозяйственных зонах в одном и том же регионе (возможно сравнение соотношения себестоимости различных продуктов в одном и том же регионе).

При таком сравнении соотношений себестоимости, как между странами, между регионами РФ, так и внутри Забайкальского края, теория сравнительных преимуществ проводит верхнюю и нижнюю границы, в пределах которых выгоды от специализации, вне зависимости от того на каком уровне территориальной иерархии оно осуществляется (между странами, между регионами, между природно-сельскохозяйственными зонами одного региона), могут быть взаимными.

Расчеты, показывают, что если единицу баранины или шерсти одного региона обменять на 1,2 единицы шерсти или баранины другого региона, выгода от торговли достанется второму региону. При соотношении себестоимости баранины или шерсти $1 : 0,9$, выгода досталась бы первому региону. Это пример демонстрации достаточно редких абсолютных преимуществ, как правило, проявляющихся только в теории обмена товарами между государствами и между регионами. Если соотношения себестоимости баранины или шерсти предполагают, что данный продукт одного региона производится по отношению к баранине или шерсти другого региона с меньшей себестоимостью, допустим $1 : 1,3$; при этом предположим, что соотношение себестоимости другого продукта (например, зерна) имеет упрощенно такую же пропорцию, но в пользу второго

региона, то выгоду от обмена шерсти, баранины и зерна получают оба региона. [48].

Как между регионами, так и внутри очевидно, что разделение труда увеличивает произведенный совокупный продукт. Таким образом, выгоды региональной специализации проявляются в экономии издержек на производство единицы продукции. В данном случае, пока условия продажи шерсти и баранины находятся между верхним и нижним пределами, обе стороны обеспечивают себе выгоду. Каждый регион, каждая природно-сельскохозяйственная зона (внутри региона) будет производить те продукты, у которых себестоимость относительно минимальна, и отказываться от производства тех продуктов, себестоимость которых максимальна.

Теория сравнительных преимуществ определяет условия региональной, внутрирегиональной и отраслевой специализации. Считаем, что в этих условиях овцеводческая природно-сельскохозяйственная зона Забайкальского края, имеет сравнительное преимущество в производстве тех продуктов, которые основываются на использовании более благоприятных, более выгодных факторов, имеющих в сравнительно большом количестве в названной зоне региона, а конкретно естественных кормовых ресурсов – пастбищ и сенокосов площадью 4,7 млн га. Поэтому регион будет иметь возможность вывозить продукцию овцеводства (баранина, шерсть) и в это же время ввозить продукты, производство которых требует более интенсивного использования других факторов (зерно, фрукты и т.д.).

Отметим, что, несмотря на большое внешнее сходство теории сравнительных преимуществ с теорией территориального разделения труда, между ними есть большие различия. Они заключаются в том, что теория сравнительных преимуществ основана на рассмотрении явлений, а теория территориального разделения труда основана на познании сущности самой проблемы.

Следующим условием формирования специализированных зон являются требования концепции размещения сельхозпроизводства И. Тюнена [201]. В современных условиях ее значимость значительно возросла. Связано это с тем, что рынок, отношения обмена, претерпели серьезные изменения – от полной зарегулированности до аморфного состояния, от «волютаризма» рынка до состояния «монетаризма» рынка. В этих условиях выяснилось, что подчас сельхозпроизводство целых муниципальных районов, продукция некоторых отраслей в них оказались невостребованными из-за отсутствия рынка сбыта, или перепроизводства продукции [26, 44, 129].

С этих позиций, кольца И. Тюнена, наличие рынков сбыта, транспортный фактор, рассматриваемый, как удаленность производства продукции, приобрели и вновь стали актуальными [201].

В исторической ретроспективе, в соответствии с положениями теории И. Тюнена, шло формирование пригородных сельскохозяйственных зон. Под пригородными сельскохозяйственными зонами понималось производство «высокоинтенсивных» культур, малотранспортабельной и скоропортящейся продукции. Отсюда поблизости от региональных и промышленных центров размещено производство картофеля и овощей, молока (цельномолочной продукции), впоследствии в пригородных зонах было размещено птицеводство и свиноводство на промышленной основе. Размещение этих отраслей обуславливалось, прежде всего, близостью к рынку сбыта, снижением роли пространственного базиса (дороговизны земли как производственного фактора вблизи городов), а также снижением влияния транспортного фактора на рыночные цены, производимой в пригородной зоне сельхозпродукции.

По мере удаления от рынка сбыта увеличивается и размещается производство менее «интенсивной» продукции, отсюда транспортный фактор приобретает все большее значение. И значимость его возрастает по мере удаления от регионального центра. По И. Тюнену, в этом кольце может быть размещено производство зерна, шерсти, баранины, говядины и т.д., и т.п. В не столь далекое

время роль и значение рынка сбыта ощущало на себе в основном только производство той продукции, которая производилась вблизи городов и промышленных центров.

Поэтому возможно было производство сельхозпродукции непосредственно не привязанной даже к региональному агропродовольственному рынку. Таковым, например, было производство продукции овцеводства. Так, шерсть, производимая в Омской области (Госплемзавод «Москаленский») вывозилась на переработку в Казахстан (рынок сбыта шерсти в регионе отсутствовал). Аналогичная ситуация наблюдалась при производстве шерсти в Забайкальском крае. Полученное шерстяное сырье в сельхозпредприятиях отправлялось на первичную переработку в Республику Бурятия на Улан-Удэнскую тонкосуконную мануфактуру. Естественно сельскохозяйственный товаропроизводитель давление транспортного фактора не ощущал. Зависимость его от рынка товаров легкой промышленности (производство шерстяных тканей и верхней одежды) тем более.

Отсюда размещение овцеводства, прежде всего, на специализации производства шерсти было ориентировано, как было сказано выше, на ряде факторов, имевшихся в достатке в регионе, главным из которых было наличие большого количества достаточно продуктивных естественных пастбищ – практически бесплатного кормового ресурса.

В принципе, разрыв хозяйственных связей (разрушение рынка шерсти), произошедшее в девяностые годы прошлого века, на размещение производства шерсти первоначально серьезно повлиять не мог (исходный производственный базис определенное время оставался). Однако в последующем, через три-четыре года произошло серьезное, кратное уменьшение поголовья овец, производства баранины и шерсти, прекратили существование десятки сел и деревень, где овцеводство являлось селообразующим фактором.

Возможно, наличие регионального рынка сбыта шерсти достаточно емкого содержания, могло бы смягчить ситуацию в овцеводстве, особенно с производством шерсти.

Несколько иная ситуация с размещением производства баранины. Региональный рынок мясной продукции имел более значительную емкость. Удаленность городов и промышленных центров края от мест производства баранины, как транспортный фактор, серьезного влияния на размещение производства не оказал. Значительно большее влияние на производство баранины оказало резкое снижение платежеспособного спроса. Отсюда, там, где производство шерсти и баранины рассматривалось, как производство сопряженной продукции (тонкорунное производство), сокращение производства баранины произошло примерно в такой же пропорции, как и шерсти. Поэтому сокращение производства баранины объясняется фактором снижения платежеспособного спроса, т.е. можно сказать, что в формировании специализированных зон производства овцеводческой продукции значимость рыночных факторов очевидна.

Одним из серьезных условий выделения специализированных зон производства продукции овцеводства в Забайкальском крае, является разработанная учеными и специалистами-технологами и дополненная нами модель (схема) породного размещения овцеводства, как результат многолетних исследований. Необходимо отметить, что продукция каждой из пород овец, разводимых в Забайкальском крае, будь то шерсть или баранина, обладают уникальными качествами, биологически ценны. Содержание модели (схемы) породного размещения достаточно полно рассмотрено во второй главе данного исследования.

Специализация, которая характеризует качественную сторону общественного разделения труда, тесно взаимоувязана с размещением сельхозпроизводства, отражающего количественную сторону этого процесса. В каждом определенном случае эффективность производства определяется тем, какие отрасли и в какой мере носят основной, дополнительный и вспомогательный характеры.

С рациональным размещением отраслей сельского хозяйства тесно связан и научно-технический прогресс. Производство продукции овцеводства в специализированных зонах более восприимчиво к освоению передовых технологий, технических средств, благодаря вводу в производство новых пород и типов. Дальнейшее углубление общественного разделения труда, выражающееся в виде формирования специализированных зон, при дальнейшем развитии производительных сил под воздействием НТП, является важнейшим фактором повышения эффективности овцеводства.

Необходимо отметить, что правильное сочетание и подбор отраслей в специализированной зоне обеспечивают значительный рост доходности в целом всего производства, при опережающем развитии овцеводства. Также оптимальное сочетание отраслей в специализированной зоне позволяет получить синергетический эффект, способствующий в свою очередь повышению эффективности овцеводства.

Группы отраслей не товарного (продовольственного) назначения, которые есть в специализированных зонах, предназначены прежде всего для продовольственного обеспечения местного населения, проживающего на территории специализированной зоны. Производство данной продукции осуществляется в основном в хозяйствах населения.

Развитие специализации показывает, что эффективность производства повышается, осуществляется на основе постоянного углубления процессов территориального разделения общественного труда. В практической деятельности это происходит благодаря формированию специализированных зон производства различных видов растениеводческой и животноводческой продукции (молочное и мясное скотоводство, овцеводство).

В данном диссертационном исследовании под специализированной зоной предлагается понимать определенную часть территории региона (т.е. Забайкальского края), где, благодаря использованию благоприятных биоклиматических и экономических условий для ведения отрасли, получает

преимущественное развитие овцеводство определенной продуктовой направленности, производство тонкорунной, грубой и полугрубой шерсти, баранины, и, таким образом, формируются зоны тонкорунного, мясошерстного, полугрубошерстного овцеводства. В этих зонах обычно достигается сравнительно более высокая продуктивность при улучшенном и зачастую уникальном качестве продукции. И, как правило, это достигается при более низких производственных издержках. Благодаря этому решаются задачи не только обеспечения населения собственного региона биологически ценной бараниной, но и появляется возможность значительную ее часть вывозить за пределы Забайкальского края. Также, при этом обеспечивать производство и переработку шерсти и овчин с уникальными свойствами, способствуя экспортной ориентации овцеводства. Это связано с хорошей востребованностью на внешних рынках забайкальской шерсти, в том числе и забайкальской шерсти промышленной выработки. Практическое формирование специализированных зон определяется, прежде всего, природно-климатическими условиями, однако при этом их географические границы, как правило, не могут совпадать с административным делением региона. Поэтому для возможности сбора, обобщения и удобства использования статистической информации и проведения различных экономических расчетов предлагаем в специализированные зоны овцеводческой продукции объединять районы не по географическим, а по административно-территориальным принципам деления.

В соответствии с объектом исследования сделаны предложения по формированию и выделены три специализированных зоны овцеводства определенной продуктовой специализации: тонкорунного, мясошерстного и полугрубошерстного овцеводства (Рисунок 7).

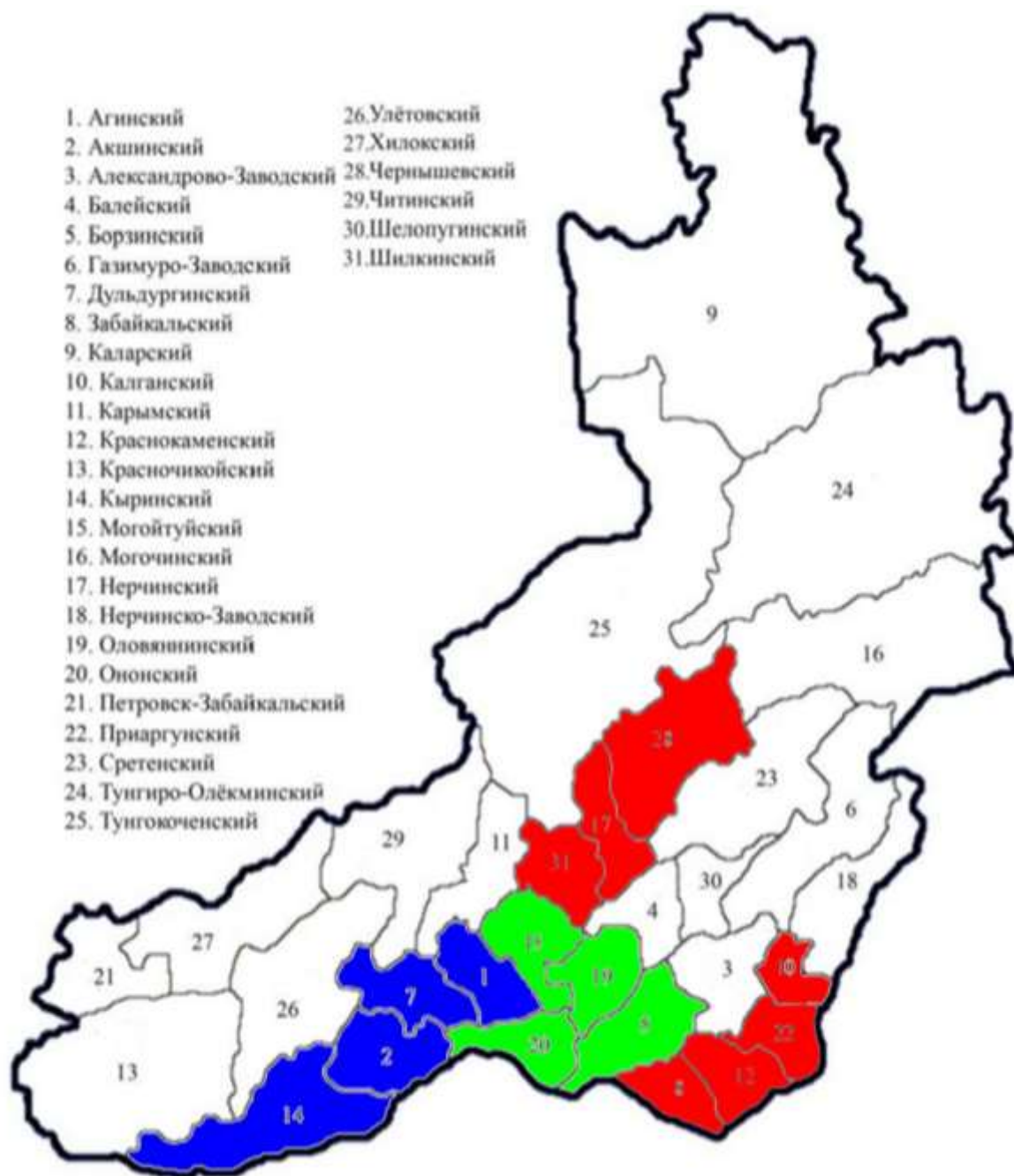


Рисунок 7 – Специализированные зоны овцеводства Забайкальского края*

*Источник: составлено автором

В основе формирования первой специализированной зоны тонкорунного овцеводства находится главный ареал разведения забайкальской тонкорунной овцы с входящими в породу типами (нерчинский, аргунский). В состав зоны входят следующие районные муниципальные образования: Забайкальский Шилкинский, Нерчинский, Приаргунский, Чернышевский, Краснокаменский и Калганский.

Вторая специализированная зона мясо-шерстного овцеводства, в которую входят следующие районные муниципальные образования: Могойтуйский, Оловянинский, Борзинский и Ононский районы.

Третья специализированная зона полугрубошерстного овцеводства экспортной ориентации, в нее входят следующие районные муниципальные образования: Агинский, Дульдургинский, Акшинский, Кыринский.

Необходимо отметить, что современное состояние овцеводства в предлагаемых специализированных зонах характеризуется тем, что с 2016 по 2022 гг. производство баранины увеличилось на 9,7%, однако резко сократилось производство шерсти – на 32,9%. Последнее объясняется постоянным снижением численности овец, которое составило за анализируемый период 7,1%. Причиной этого является то, что из-за обвального падения закупочных цен на шерсть, особенно тонкорунную, многие ее производители прекращают заниматься овцеводством. Прирост же в это время производства баранины обусловлен: во-первых тем, что оставшиеся овцеводческие хозяйства отдают предпочтение развитию мясного, полугрубошерстного и мясошерстного овцеводства; во-вторых, что определенное увеличение производства баранины временно увеличилось из-за сброса поголовья овец и их преждевременного, вынужденного забоя.

В специализированных овцеводческих зонах, кроме овцеводческой отрасли выделяются две группы дополнительных отраслей, обладающих высокой товарностью – это производство мяса говядины и свинины, зерна и ряд вспомогательных отраслей, носящих в основном продовольственный характер для самообеспечения местного населения – производство картофеля, овощей, мяса птицы, меда и др.

Проанализировано производство сельхозпродукции в разрезе предполагаемых специализированных зон и сделан прогноз развития овцеводства в них на ближайшие пять лет. О фактическом состоянии сельхозпроизводства в специализированных зонах в 2016–2020 гг. в том числе продукции овцеводства можно судить по данным таблицы 33 и приложения К.

Таблица 33 – Динамика производства сельхозпродукции по предлагаемым специализированным овцеводческим зонам Забайкальского края*

Показатель	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2016 г.
Зона тонкорунного овцеводства						
Поголовье овец и коз, гол.	110708	115559	110159	104888	100137	90,4
Зерно, ц	538556	738030	1246238	773240	755012	140,2
Картофель, ц	339200	347859	344647	311678	247119	72,9
Овощи, ц	43090	36742	33214	39939	36599	84,9
Молоко, т	89047	91640	90942	90529	90375	101,5
Мясо, ж. в., т, в т.ч.:	27005	27160	26286	26702	27029	100,1
Говядина	15086	14827	15941	16355	16440	109,0
Свинина	9345	9737	7585	6961	7258	77,7
Баранина	1681	1624	1955	2245	2323	138,2
Птица	194	259	185	167	166	85,5
Яйцо, тыс. шт.	21972	29489	27009	23466	23040	104,9
Шерсть, т	344	309	325	243	195	56,6
Зона мясошерстного овцеводства						
Поголовье овец и коз, гол.	205714	204004	205411	210424	210604	102,4
Зерно, ц	39817	123224	216582	122083	105698	265,5
Картофель, ц	159857	207129	206656	184427	177103	110,8
Овощи, ц	27633	22454	21600	24931	22174	80,2
Молоко, т	77779	87945	87604	87114	87116	112,0
Мясо, ж. в., т, в т.ч.:	20415	19756	20251	20595	20868	102,2
Говядина	13253	12702	13265	13599	13797	104,1
Свинина	3270	3558	2968	2630	2739	83,8
Баранина	3077	2893	3289	3210	3186	103,5
Птица	67	85	65	59	59	88,1
Яйцо, тыс. шт.	7114	9745	8367	7075	6961	97,8
Шерсть, т	536	545	497	420	383	71,4
Зона полугрубошерстного овцеводства						
Поголовье овец и коз, гол.	122896	115647	108975	106733	97492	79,3
Зерно, ц	31304	51387	74563	42162	46599	148,9
Картофель, ц	147773	158641	156495	135694	130429	88,3
Овощи, ц	9177	9565	8609	10126	9425	102,7
Молоко, т	57449	63588	62617	62727	62662	109,1
Мясо, ж. в., т, в т.ч.:	14860	14699	14391	14131	14316	96,3
Говядина	10761	11000	11278	10815	10893	101,2
Свинина	1710	1456	1077	941	1018	59,5
Баранина	1837	1780	1549	1624	1726	93,9
Птица	30	47	27	25	25	83,1
Яйцо, тыс. шт.	3900	5371	3765	3848	3742	95,9
Шерсть, т	305	266	259	236	217	71,2

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата.

Как видим, во всех специализированных зонах возросло производство зерна, молока, говядины, производство картофеля и овощей колебалось и носило неустойчивый характер, повсеместно сократилось производство свинины, мяса птицы, яиц. Производство баранины увеличилось в специализированных зонах тонкорунного и мясошерстного овцеводства – на 38,2% и 3,5%, соответственно, а в специализированной зоне полугрубошерстного овцеводства сократилось на 6,1%. Резко сократилось производство шерсти во всех специализированных зонах от 28,8% до 43,4%. При общем сокращении производства шерсти на 32,9%, наибольшее снижение произошло в зоне тонкорунного овцеводства на 43,4%, в зоне мясошерстного овцеводства – на 28,6%, в зоне полугрубошерстного овцеводства – на 28,8%. При общем сокращении численности поголовья овец и коз на 7,1% наибольшее падение наблюдалось в зоне полугрубошерстного овцеводства – на 20,7%, в зоне тонкорунного овцеводства – на 9,6%, а в зоне мясошерстного овцеводства сохранилось и увеличилось на 2,4%. Причины произошедших кризисных явлений в овцеводстве, как в стране, так и в регионе общеизвестны и подробно освещены по ходу работы.

Проанализирована роль и значение в природно-сельскохозяйственной овцеводческой зоне каждой отдельно взятой специализированной зоны по удельному весу в производстве овцеводческой продукции в связи с имеющейся численностью поголовья овец и коз (Таблица 34).

Основная численность овец – 48,7% сосредоточена в зоне мясошерстного овцеводства, и примерно одинаковое количество овец имелось в зонах тонкорунного и полугрубошерстного овцеводства – по 25,4% и 25,9%. При этом, производство баранины и шерсти в зоне мясошерстного овцеводства было несколько ниже удельного веса в численности овец – 46,9 и 46,1% в зоне полугрубошерстного овцеводства примерно на уровне – 25,3% и 25,0%, а в зоне тонкорунного овцеводства выше – 27,9% и 28,9%.

На основании проведенного анализа развития овцеводства в Забайкальском крае, анализа состояния овцеводства в предлагаемой природно-

сельскохозяйственной овцеводческой зоне, и выделения внутри ее отдельных специализированных зон определенной продуктовой специализации: тонкорунного, мясошерстного и полугрубошерстного овцеводства предлагается пятилетний прогноз развития овцеводства в этих специализированных зонах.

Таблица – 34 Производство продукции овцеводства в соответствии с предложениями по формированию специализированных зон по развитию овцеводства в Забайкальском крае (в среднем за 2016–2020 гг.)*

Наименование зоны	Наименование района	Поголовье овец и коз (все категории хозяйств)	Производство шерсти (т)	Производство баранины и козлятины (в убойном весе; т)
Зона тонкорунного овцеводства	Забайкальский	12538,8	25,8	104,8
	Калганский	7115,4	18,7	70,6
	Краснокаменский	19996,2	36,0	160,7
	Нерчинский	14391,2	39,7	111,9
	Приаргунский	32143,2	91,8	229,2
	Чернышевский	6743,8	33,1	79,4
	Шилкинский	15361,6	38,2	130,9
	итого по зоне	108290,2	283,26	887,6
	удельный вес	25,43	27,87	28,92
Зона мясо-шерстного овцеводства	Могойтуйский	77587,2	192,3	453,1
	Оловянинский	24937,2	65,5	212,2
	Борзинский	54231,8	103,3	391,5
	Ононский	50475,2	115,1	358,0
	итого по зоне	207231,4	476,2	1414,76
	удельный вес	48,66	46,85	46,10
Зона полу-грубошерстного овцеводства	Агинский	56158,6	140,8	281,4
	Дульдургинский	33277,0	71,7	306,5
	Акшинский	8212,6	15,9	57,6
	Кыринский	12700,4	28,6	121,0
	итого по зоне	110348,6	256,92	766,5
	удельный вес	25,91	25,28	24,98

*Источник: составлено автором по данным Забайкалкрайстата.

Для обоснования расчетов прогнозных показателей использованы фактические показатели производства и темпы прироста сельхозпродукции в 2016–2020 гг., достигнутый уровень производства в 2020 г. (Таблицы 33, 34, Приложение К). По трем специализированным овцеводческим зонам прогнозные показатели рассчитаны по численности поголовья овец и коз, производства баранины и шерсти, а также по производству говядины, молока и зерна, как трех

наиболее важных сопутствующих отраслей, в которых производится высокотоварная продукция, и которые наилучшим образом сочетаются с развитием овцеводства. Отмечаем, что при расчете прогнозных показателей по овцеводству учитывались и сопоставлялись показатели, заложенные в Комплексной программе. Предлагается рассмотреть прогноз производства сельхозпродукции по каждой специализированной зоне в отдельности.

В специализированную зону тонкорунного овцеводства, согласно сделанных нами предложений, отнесены семь районных муниципальных образований: Нерчинский, Шилкинский, Чернышевский, Приаргунский, Краснокаменский, Калганский и Забайкальский (Рисунок 7). Эта территория традиционного разведения забайкальской тонкорунной породы, здесь заложены основы ее ведения, сосредоточена четверть поголовья овец и коз и повышенный по сравнению с численностью животных удельный вес производства шерсти и баранины.

Расчеты показывают (Таблица 35), что в специализированной зоне тонкорунного овцеводства имеются потенциальные возможности к 2025 г. увеличить поголовье овец и коз на 25,2%, баранины на 32,4%, шерсти на 7,8%.

Таблица – 35 Прогноз производства сельхозпродукции по предлагаемой специализированной зоне тонкорунного овцеводства Забайкальского края (все категории хозяйств)*

Показатель	Среднегодовое производство 2016-2020 гг.	2020 г.	2021 г.	2023 г.	2025 г.	2025 в % к среднему 2016–2020 гг.
		факт	прогноз			
Поголовье овец и коз, гол.	108290	100187	106500	120300	135600	125,2
Зерно, т	81022	75501	78000	84000	89000	109,8
Молоко, т	90507	90375	91600	94200	96800	107,0
Говядина, ж. в., т	15730	16440	16800	17100	17500	111,3
Баранина ж. в., т	1966	2323	2400	2500	2600	132,4
Шерсть, т	283	195	230	265	305	107,8

*Источник: составлено автором

Меньшие темпы прироста по производству шерсти объясняются тем, что в ее производстве было допущено наибольшее снижение. В связи с этим увеличение производства шерсти, особенно за счет повышения шерстной продуктивности

овец является важнейшим и очень актуальным направлением в развитии овцеводства не только в анализируемой специализированной зоне, но и в целом для всего забайкальского овцеводства. Практическая реализация обозначенной задачи будет способствовать сохранению и развитию тонкорунного направления продуктивности в овцеводстве края. Этому также благоприятствует, что здесь сосредоточено основное производство зерна, наибольшее производство говядины и молока, а производство шерсти является очень энергозатратным и кормоемким.

К специализированной зоне мясошерстного овцеводства отнесены четыре районных муниципальных образования: Могойтуйский, Оловянный, Борзинский и Ононский (Рисунок 7). В данное время на территории этой специализированной зоны сосредоточено почти половина краевой численности овец и коз, 46,9% и 46,1% производства шерсти и баранины в крае соответственно (Таблица 36).

Таблица – 36 Прогноз производства сельхозпродукции по предлагаемой специализированной зоне мясошерстного овцеводства Забайкальского края (все категории хозяйств)*

Показатель	Среднегодовое производство 2016–2020 гг.	2020 г.	2021 г.	2023 г.	2025 г.	2025 в % к среднему 2016–2020 гг.
		факт	прогноз			
Поголовье овец и коз, гол.	207231	210604	220600	245000	276900	133,6
Зерно, т	12148	10570	11000	12000	13000	107,8
Молоко, т	85512	87116	88400	90000	92800	108,5
Говядина, ж. в., т	13323	13797	13900	14200	14500	108,8
Баранина ж. в., т	3131	3186	3200	3400	3600	115,0
Шерсть, т	476	383	440	505	580	121,8

*Источник: составлено автором

Эта специализированная зона начала формироваться в последние два-три десятилетия. Обусловлено это, прежде всего тем, что кардинально изменились условия спроса на шерсть и баранину. Рыночные цены реализации изменились в пользу баранины по сравнению с шерстью и их соотношение с начала девяностых годов к настоящему времени кратно изменилось. Поэтому началось активное преобразование в забайкальском овцеводстве в сторону приоритетного развития отрасли мясного направления. В забайкальской тонкорунной породе выведены два

мясошерстных типа: аргунский и догойский, разводятся эдильбаевская и агинская породы мясного направления.

Предлагается в данной специализированной зоне сохранить приоритет по развитию мясошерстного овцеводства и, главным образом, производству баранины. Однако в целях интенсификации и повышения эффективности развития овцеводства, в целом, считаем необходимым создание в первых двух зонах закупочно-перерабатывающих кооперативов (преимущественно по закупу и переработке шерсти с государственным (региональным) уставным капиталом на начальной стадии формирования, принцип функционирования кооперативов – государственно-частное партнерство.

Считаем, что одной из основных причин, сдерживающих развитие овцеводства и его эффективность, является несовершенная рыночная инфраструктура продукции овцеводства. Это неразвитость перерабатывающей сферы, особенно по закупу и переработке шерсти и интеграционных отношений между производителями, переработчиками и торговыми организациями [45].

В специализированную зону полугрубошерстного овцеводства отнесены следующие четыре районные муниципальные образования: Агинский, Дульдургинский, Акшинский, Кыринский (Рисунок 7). Эта специализированная зона, также как и предыдущая, формируется в тот же выделенный период последних двух-трех десятилетий, и также в основном по тем же вышеназванным причинам, связанным с изменением направлений продуктивности отрасли с шерстного на преимущественно мясную. В этой специализированной зоне предлагаются наиболее высокие темпы прироста производства овцеводческой продукции и поголовья овец и коз в 2025 г. (Таблица 37).

Таблица – 37 Прогноз производства сельхозпродукции по предлагаемой специализированной зоне полугрубошерстного овцеводства Забайкальского края (все категории хозяйств)*

Показатель	Среднегодовое производство 2016–2020 гг.	2020 г.	2021 г.	2023 г.	2025 г.	2025 в % к среднему 2016–2020 гг.
		факт	прогноз			
Поголовье овец и коз, гол.	110349	97492	103800	117300	132500	120,1
Зерно, т	4920	4600	4850	5200	5500	113,8
Молоко, т	61809	62662	63500	65500	67000	108,3
Говядина, ж. в., т	10949	10893	11000	11200	11450	104,6
Баранина ж. в., т	1703	1726	1850	1950	2050	120,4
Шерсть, т	257	217	250	285	340	132,3

*Источник: составлено автором

Рост поголовья овец предполагается на 20,1%, производство баранины на 20,4%, производство шерсти на 32,3%. Более высокие темпы прироста производства шерсти объясняются тем, что здесь допущено наибольшее снижение как общего производства шерсти, и особенно шерстной продуктивности, поэтому восстановление этих показателей до уровня, который имелся, значительно легче, чем обеспечить новый прирост.

Повышению эффективности развития овцеводства в анализируемой специализированной овцеводческой зоне будут способствовать ряд очень позитивных факторов, которые сформировались и получили развитие в последнее время. Выведена очень перспективная полугрубошерстная агинская порода мясо-сально-шерстного направления и основной массив этой породы разводится в указанной зоне. В Агинском районе действует предприятие первичной переработки шерсти ООО «Руно», закупающее и перерабатывающее около половины всей производимой в крае шерсти. В последние несколько лет предприятие вышло на международный рынок шерсти, продавая шерсть в Китай и Индию.

Для повышения конкурентоспособности и развития овцеводства на инновационной основе предлагается проект создания в крае овцеводческого кластера – АИП. Подробное описание модели этого предприятия будет изложено ниже. Здесь же подчеркнем, что проект будет иметь большое значение для

развития всего овцеводства края, но его основные производственные мощности многие предприятия и организации, входящие в него, будут расположены в АБО и близлежащих районах. Поэтому это будет также дополнительным стимулом для развития специализированной зоны полугрубошерстного овцеводства.

Выводы: Под специализированной зоной понимается часть территории региона (в нашем случае Забайкальского края), где на основе использования благоприятных для ведения овцеводства определенной продуктовой направленности природных и экономических условий получает преимущественное развитие производство тонкорунной шерсти, баранины, полугрубошерстного овцеводства и других видов продукции. В этих зонах обычно достигается сравнительно более высокий уровень продуктивности овец при повышенном (а иногда и уникальном) качестве продукции и более низких издержках производства.

Это позволяет решать задачи не только обеспечения населения собственного региона биологически ценной бараниной, но и значительную часть ее вывозить за пределы Забайкальского края. При этом обеспечивать производство и переработку шерсти и овчин с уникальными свойствами, способствуя экспортной ориентации овцеводства. Это связано с высокой востребованностью на внешних рынках тонкорунной шерсти. Поскольку формирование таких зон определяется во многом, прежде всего природными условиями, их границы, как правило, не совпадают с административно-территориальным делением региона. Однако для удобства использования статистической информации и расчетов в крупные специализированные зоны производства того или иного вида овцеводческой продукции следует объединять входящие в них группы административных районов.

Нами выделены три специализированных зоны овцеводства определенной продуктовой специализации. Первая специализированная зона – зона тонкорунного овцеводства. Вторая специализированная зона – зона

мясошерстного овцеводства. Третья специализированная зона – зона полугрубошерстного овцеводства АБО экспортной ориентации.

Заслуживает внимания создание в первых двух зонах закупочно-перерабатывающих кооперативов (преимущественно по закупу и переработке шерсти) с государственным (региональным) уставным капиталом на начальной стадии формирования. Основной принцип функционирования кооперативов – государственно-частное партнерство.

3.3 Моделирование повышения эффективности развития овцеводства

В современных условиях очень актуальным как для всей экономики страны, так и для ее отдельных отраслей является повышение эффективности производства, обеспечение его конкурентоспособности, развитие на инновационной основе. В целях практической реализации предлагается проект создания в Забайкальском крае овцеводческого кластера[45].

В Забайкальском крае инфраструктура сбыта и продвижения на рынок овцеводческой продукции находится в неудовлетворительном состоянии. В частности, имеются два проблемных фактора – недостаточный уровень развития сферы переработки (особенно по убойным и мясоперерабатывающим мощностям) и отсутствие тесных интеграционных отношений между производителями, переработчиками, организациями сбыта и торговли. В результате действия этих факторов:

а) плохо обеспечивается загрузка предприятий по переработке продукции местным сырьем, а они в свою очередь не в состоянии поддерживать конкурентные тарифы на свои услуги, и работая на не полную мощность, низкорентабельны и не способны развиваться;

б) сельхозтоваропроизводители ограничены в сбыте необработанной продукции (мясо крестьянского забоя нельзя реализовывать в бюджетные

учреждения и спецпотребителям) в результате реализовывая свою продукцию по низкой цене, также не способны перевести отрасль к устойчивому развитию.

Разрешение данной проблемы возможно посредством создания региональных овцеводческих кластеров, где могут развиваться взаимовыгодные торгово-производственные, интеграционные, инвестиционные и прочие отношения между хозяйствами, мясокомбинатами, перерабатывающими предприятиями, организациями сбыта, логистики и торговли, с участием ветеринарных и технологических служб, учебных и научно-исследовательских заведений и прочих структур, которые могли бы сформировать единый территориально-отраслевой комплекс, построенный на производстве, переработке и реализации продукции овцеводства и изготовленных на ее основе продуктов.

Данная идея исходит из необходимости создания благоприятных условий развития овцеводства, а также связанных с ним производств и возможности из создания на базе имеющихся предприятий и инфраструктурных объектов региона.

По этому поводу уместно сослаться на мнение С.Н. Новоселова и С.М. Смирновой, которые, рассматривая исследования в развитии инновационных производств в различных отраслях экономики, считают, что даже в такой «традиционной» отрасли, как сельское хозяйство, и смежных с ним перерабатывающих отраслях есть большой потенциал для развития через организацию кластеров, в том числе для инновационного развития [134].

В Забайкальском крае овцеводческий кластер целесообразно разместить на территории АБО, где сосредоточено почти 40% поголовья овец края, большая часть племенных хозяйств, перерабатывающих предприятий и объектов инфраструктуры данного профиля. Кроме этого, предпочтительно включить близлежащие районы, ряд предприятий, образовательных и научных учреждений. В данном случае предложения основываются на понимании кластера, как объединения географически локализованных взаимосвязанных овцеводческих, снабжающих, перерабатывающих, организаций сбыта и торговли, образовательных и научных учреждений [45].

Формирование кластера предполагается посредством заключения общего договора между участниками о совместной деятельности, который установит правила и порядок его функционирования, права, обязанности и условия взаимодействия участников, для обеспечения благоприятных условий хозяйствования всем членам кластера.

Выбор места кластера в АБО и ряде других овцеводческих районов обусловлен тем, что здесь сохранились опытные, квалифицированные кадры животноводов, качественно лучше, чем в крае материально-техническая база, по-прежнему более широко применяются научно-обоснованные, отработанные и характерные для Забайкалья зональные технологии ведения отрасли, имеются необходимые для овцеводства инфраструктурные объекты.

Более того, именно в период после 2000 года в округе активизировалась селекционно-племенная работа, действует 9 из 13 племзаводов и племрепродукторов, выведена перспективная агинская полугрубошерстная порода овец, два типа забайкальской тонкорунной породы – хангильской шерстно-мясной и догойской мясошерстной, загулайский тип в агинской породе. Модернизирована и укреплена технологическая база зооветеринарной службы, введено в действие предприятие по первичной обработке шерсти, в дополнение к двум действующим мясокомбинатам построен новый убойный цех в Дульдургинском районе, запущено производство гранулированных комбикормов. На рентабельный уровень, с учетом дотаций и субсидий государства, выведена деятельность большинства коллективных сельхозорганизаций, в которых содержится преобладающая по численности и ценности часть овцепоголовья, существенно повысился престиж труда овцеводов и специалистов животноводства.

Эти и другие особенности АБО позволяют утвердиться в том, что размещение именно здесь кластера, специфика которого требует наличия на выбранной территории ряда серьезных стартовых условий, позволит быстрее, экономнее и результативнее, чем где-либо в крае решить задачу создания кластера.

В свою очередь, статус кластера регионального уровня, позволит:

- используя механизм целевой государственной поддержки направить инвестиционную деятельность организаций-участников кластера на создание отсутствующих и модернизацию существующих предприятий переработки и инфраструктурных объектов, что обеспечит полное формирование отраслевой и сбалансированной хозяйственной структуры;

- привлечь дополнительные федеральные, региональные и иные ресурсы на строительство объектов инфраструктуры кластера и территорий, на которых последние располагаются;

- создать на территории кластера благоприятные налоговые, административные и прочие условия и, на этой основе, привлечь для развития овцеводства и связанных с ним отраслей крупные предприятия. Кластер будет представлять собой полный структурный и сбалансированный территориально-отраслевой комплекс, в состав которого войдут:

- а) хозяйствующие субъекты, занятые разведением овец, производством шерсти, мяса и прочей сельхозпродукции, а также сопутствующими и дополнительными видами деятельности;

- б) предприятия по переработке овцеводческой и другой сельхозпродукции;

- в) организации, службы и прочие структуры, играющие вспомогательную и дополняющую роли в отношении сельхозпроизводства и переработки сельхозпродукции;

- г) органы управления.

Исходя из этого, в состав участников кластера войдут действующие сегодня организации АБО:

- 1) коллективные сельхозорганизации, культивирующие, в соответствии с зональными технологиями, товарное и племенное овцеводство, в которых численность овец районированных пород составляет не менее 1 тыс. голов;

- 2) К(Ф)Х и индивидуальные частные предприятия, имеющие в собственности не менее 300 голов овец районированных пород, выполняющие требования зональной технологии ведения овцеводства;

- 3) Агинский, Могойтуйский и Дульдургинский мясокомбинаты;
- 4) ООО «Руно» (Агинский район);
- 5) ООО «Агроэликс» (п.Могойтуй), ООО «Колосок» (п. Приаргунск);
- 6) АО «Забплемцентр», МП «Агинское племпредприятие»;
- 7) КГУ «Агинская окружная ветеринарная лаборатория»;
- 8) Агинская, Могойтуйская и Дульдургинская станции по борьбе с болезнями животных (СББЖ);
- 9) Могойтуйское агроремтехпредприятие;
- 10) НИИ ветеринарии Восточной Сибири СФНЦ РАН;
- 11) ЗаБАИ – филиал ФГБОУ ВО «ИрГАУ им. А.А.Ежевского»;
- 12) Нерчинский аграрный техникум;
- 13) Приаргунский государственный колледж;
- 14) Могойтуйский агротехнологический колледж.

В лице вышеназванных организаций структура кластера получает необходимые условия и возможности для достижения успешного старта и быстрой отдачи от проекта парка. Вместе с тем, на значительной части из них назрела необходимость технологической и технической модернизации, что потребует существенных объемов капиталовложений.

Кроме того, необходимо создание ряда отсутствующих в настоящее время производственных и вспомогательных объектов, без которых структура кластера и эффективность деятельности его участников будут неполными, а также расширение мощности и углубление технологического передела на отдельных предприятиях, которые будут принимать на переработку овцеводческую продукцию, произведенную на всей территории края. В их числе:

- строительство предприятия по переработке овчин и шкур сельскохозяйственных с мощностью до 100 тыс. овчин в год;
- расширение (до 2000 т) мощностей ООО «Руно», более глубокий технологический передел тонкой и другой овечьей шерсти, перевод предприятия на круглогодовой режим работы;

- строительство специализированных баз хранения и подработки продукции овцеводства и других отраслей (овчин, шкур, шерсти и др.);
- создание специализированного транспортного подразделения (подразделений), предназначенного для перевозки скота, продукции и прочих грузов внутри кластера, а также вывоз их за пределы парка и края;
- создание региональной лаборатории шерсти, имеющей право сертифицировать шерсть по международным стандартам;
- создание службы реализации продукции, произведенной и переработанной в кластере, и материально-технического обеспечения его участников;
- развитие племенной и ветеринарной служб, их материально-технической базы, увеличение количества элитных баранов-производителей и овцематок на Агинском племпредприятии, создание на нем элевера по доращиванию высококачественного племенного молодняка;
- развитие племенных хозяйств (заводов, репродукторов, ферм), мощность и качество продукции которых должны быть достаточны для обеспечения нужд овцеводческих хозяйств края в племенном материале;
- создание управляющей компании и финансово-расчетного центра кластера, обеспечивающих управление деятельностью в целом и координацию деятельности его участников в соответствии с действующими в нем порядками и регламентами, а также кооперацию собственных и привлекаемых финансовых и инвестиционных ресурсов предприятий и организаций, движение финансов внутри кластера и формирование мультипликативного эффекта;
- увеличение мощности (до 50 т в сутки), и расширение ассортимента продукции на ООО «Агроэликс».

С вводом в действие построенных и реконструированных предприятий структура кластера приобретет новые возможности: во-первых, предприятия по переработке смогут обработать всю продукцию овцеводства участников кластера, а также других хозяйств края; во-вторых, баранина и шерсть, как региональная

продукция, в результате углубленной переработки обретут дополнительную стоимость (мясо – на 20–25%, шерсть до 2–3 раз и более), в-третьих, сформированная единая служба маркетинга позволит значительно повысить цены реализации (баранины – на 50–60%, шерсти – на 20–25%).

Структуру входящих предприятий и организаций, их функциональную взаимосвязь можно представить в виде определенной модели (Приложение Л).

Функционирование кластера в целом, деятельность и взаимодействие его участников между собой будут построены на кластерных принципах, при которых:

а) предприятия и организации, входящие в структуру кластера, сохраняют свою самостоятельность и независимость от других участников и органов государственной власти, в том числе в отношении собственности;

б) участник (участники) кластера осуществляет производственное, финансовое и иное взаимодействие с другими участниками и управляющей компанией в целях достижения собственных интересов;

в) предприятие добровольно и осознанно вступает в инвестиционное и прочее сотрудничество с органами государственной власти, управляющей компанией и другими участниками кластера, нацеленное на формирование благоприятных условий для функционирования резидентов парка, в том числе самого предприятия и его партнеров.

Экономическая целесообразность применения кластерного подхода актуальна в силу появления следующих, вновь возникающих, вследствие интеграционных процессов, внутренних взаимоотношений:

а) участвуя, наряду с другими заинтересованными предприятиями кластера, в модернизации действующих или создании новых перерабатывающих производств и логистических организаций, дополняющих структуру кластера, предприятие-соучредитель, вложив сравнительно небольшой долевым взносом, получает возможность на выгодных для себя условиях осуществлять переработку произведенной собственной продукции на данных предприятиях или получать от них льготные услуги.

За счет этого предприятие-участник получает возможность углубления своей узкой специализации в основном бизнесе, направляя на его развитие преобладающую часть собственных инвестиций и управленческих ресурсов, что является одним из решающих условий, обеспечивающих технологическую и иную конкурентоспособность производства;

б) предприятие, специализирующееся на ведении овцеводства или кормопроизводства, получает возможность гарантированного и выгодного сбыта своей продукции, имеет право участия, как акционер, в распределении прибыли организаций переработки и сбыта парка;

в) комплексность и межотраслевая сбалансированность внутри кластера обеспечивают независимость парка и его участников от внешних поставщиков сырья, переработчиков и рыночных «игроков», решающим образом содействуют устойчивости, конкурентоспособности и экономической эффективности их бизнесов, а наличие вертикально интегрированных цепочек, «производство – переработка – реализация продукции» позволяет получить наибольший объем добавленной стоимости;

г) объединенный орган управления кластера (управляющая компания) выполняет функции регулятора взаимоотношений среди участников и не может вмешиваться во внутренние дела и в управление конкретных предприятий-участников. Однако, при необходимости или целесообразности, участники кластера могут под его эгидой создавать финансовый союз, общий инвестиционный фонд и прочие объединенные структуры, позволяющие им сообща решать общие проблемные вопросы или реализовывать крупные проекты перспективного развития.

В то же время, особенностью настоящего кластера будет то, что, в силу сложившихся хозяйственных традиций и выраженного моно отраслевого характера, текущая деятельность его участников может быть организована с применением отдельных элементов централизованного управления холдингового типа, позволяющих избежать внутренней конкуренции, сформировать жесткую

вертикально-отраслевую интеграцию, консолидировать финансовые и прочие ресурсы и, тем самым, добиться максимальной эффективности использования материальных и финансовых ресурсов.

В соответствии с этим, кластер строит и ведет свою деятельность в трех основных функциональных направлениях:

- организационно-финансовое сопровождение процесса «производство – хранение – переработка – реализация сельхозпродукции», а также размещение и перемещение товаров, услуг и продукции внутри кластера;
- осуществление реализации продукции участников кластера;
- инвестиционная деятельность.

Организационно-финансовое сопровождение внутренних товарных потоков и услуг осуществляется в целях создания на каждом этапе жизни товара (производство, хранение, переработка) оптимальных условий, позволяющих достигать наилучшего соотношения цены и качества конечной продукции, достижения наиболее экономичной и эффективной системы внутреннего размещения и перемещения товаров и услуг.

Принципиальной особенностью системы реализации агропродукции является то, что на первый план выносятся качественный системный маркетинг рынка. Далее, исходя из потребностей и требований рынка, ведется работа с переработчиками и производителями, входящими в состав кластера, которые нацеливаются на выпуск востребованного потребителями ассортимента сельхозпродукции и продуктов ее переработки. Это можно представить в виде следующей схемы на примере сбыта мясной продукции (Приложение М).

Достижение этой цели будет осуществляться путем применения следующих мероприятий:

- а) профессионального маркетинга рынков и размещения среди сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков, входящих в состав кластера, заказов на производство и поставку (по срокам) пользующихся наибольшим спросом видов сельхозпродукции и продукции переработки;

б) формирования собственной и договорной оптово-розничной торговой сети в виде складов хранения, магазинов, рынков и торговых домов, расположенных в г. Чита, г. Улан-Удэ, г. Иркутск, г. Владивосток, г. Хабаровск и других крупных центрах сбыта;

в) модернизации перерабатывающих предприятий кластера под производство высококачественных конечных продуктов переработки, востребованных оптовыми и розничными рынками, в том числе рынком элитных продуктов (евроразделка, штучная вакуумная упаковка, штрихкодирование, заморозка, консервирование, сушка и т.д.);

г) разработки и продвижения на местных и соседних рынках собственных (забайкальских) «брендов» мясной и другой пищевой продукции, оригинальных изделий из овечьей и верблюжьей шерсти, кожи, овчин и другого сырья. Для этого службы кластера будут вступать в сотрудничество с предприятиями из других регионов, в том числе иностранных, способных осуществить качественную конечную (заключительную) переработку сельхозпродукции парка, разработку «брендовых» товаров, их дизайн и рекламу;

д) стратегической интеграции с устоявшимися торговыми домами и сетевыми компаниями, работающими в сфере розничной торговли, а также предприятиями-лидерами пищевой индустрии, заинтересованными в стабильных поставщиках высококачественной и экологически чистой сельхозпродукции и полуфабрикатов.

Инвестиционную деятельность в кластере предлагается осуществлять по следующим четырем направлениям:

- создание (строительство, приобретение) в структуре кластера недостающих звеньев в виде производственных и перерабатывающих предприятий, подразделений вспомогательного сектора и сферы услуг;

- реконструкция материальной базы предприятий и организаций с целью приведения их в соответствие с объемно-техническими, качественными и экономическими требованиями;

- постоянная модернизация производственных, перерабатывающих и других мощностей с целью поддержания на высоком уровне качества и конкурентоспособности продукции и услуг;
- консолидация средств и возможностей участников кластера при реализации инвестиционных проектов, имеющих структурообразующее значение.

Реализация проекта кластера в результате действия вновь возникающих внутренних факторов саморазвития – интеграционных, производственных, торговых, финансовых, инвестиционных и других повысит социально-экономическую эффективность развития овцеводства, как в рамках кластера, так и всего Забайкальского края.

Предварительные расчеты с использованием возможных достижений показателей заложенных в Комплексной программе, а также от действия вышеназванных внутренних факторов саморазвития показывают, что эффективность развития отрасли, количественные и качественные показатели будут расти.

Численность овец в АБО за пять лет (2021–2027 гг.) может увеличиться в соответствии с темпами прироста поголовья, предусматриваемыми в Комплексной программе с 159,1 до 190,9 тыс. гол., в забайкальском крае с 405,1 до 485 тыс. гол., или по 4% ежегодно. В рамках же кластера темпы прироста поголовья возможны на уровне 5–6%, и таким образом численность овец в АБО составит 202,8–212,8 тыс. гол., или увеличится на 27,5–33,8%, а в крае, исходя из таких же темпов прироста, 516,5–542,0 тыс. гол. Ожидается увеличение объемов производства шерсти и баранины на 30% и 20% соответственно, увеличение доходов и прибыли и обеспечение рентабельной деятельности отрасли до 15–20% создание до 500 рабочих мест.

Таким образом, на территории Забайкальского края будет создан крупнейший в сибирско-дальневосточном регионе ареал мясошерстного овцеводства, который станет «локомотивом» экономического развития в сельхозпроизводстве края.

От реализации проекта предполагается региональный мультипликативный эффект, который обеспечит сельхозорганизации, К(Ф)Х и хозяйства населения высокопродуктивным племенным молодняком овец забайкальской породы; повысит качество и цену на баранину и шерсть, производимую в хозяйствах края; позволит производить глубокую переработку всего объема шерсти и овчин региона; повысит экономическую эффективность отрасли на всей территории края и создаст условия для повсеместного увеличения поголовья овец.

На основе анализа фактических и проектных показателей на примере учебно-опытного хозяйства ЗабАИ – филиала ФГБОУ ВО «ИрГАУ им. А.А. Ежевского» предлагается модель оптимизации производства продукции овцеводства. Данная модель дает возможность оценить фактическое состояние производства в хозяйстве и дать прогноз получения возможных производственных и экономических результатов деятельности.

При разработке модели поставлена задача оптимизировать показатели производства овцеводческой продукции на основе существующей конкретной технологии отрасли и повышения продуктивности овец. Для этого за два последних года взяты фактические производственные показатели по численности поголовья, структуре стада, выходу, производству и реализации продукции, существующие рыночные цены, сопоставление полученной выручки и производственных затрат и итоговый результат – достигнутый уровень рентабельности. В проектном решении на трехлетнюю перспективу, заложены реально достижимые производственно-технологические показатели, как в условиях анализируемого хозяйства, так и, вообще, в овцеводстве края. Дополнительно, помимо вышеназванных показателей, предлагается проводить стрижку ягнят в год рождения для получения поярковой шерсти (Приложение Н).

Проведенный анализ с использованием предложенной модели показывает, что в овцеводстве учебно-опытного хозяйства ЗабАИ допускаются неоправданно высокие затраты на содержание овец в течение года. Так, на одну овцу, имеющуюся на начало года в хозяйстве, затраты в 2018 г. составили 3198 руб., в

2019 г. 2852 руб., а, в целом, по отрасли в 2019 г. в сельхозорганизациях по данным Минсельхоза Забайкальского края они составили 2084 руб. Этот показатель взят для проектного расчета. При этом надо отметить, что он тоже был значительно выше, чем в предшествующие три-пять лет, когда он составлял 1,3–1,5 тыс. руб. Поэтому считаем, что даже при незначительном росте продуктивности, увеличении численности овец и сокращении производственных затрат, овцеводство в хозяйстве будет рентабельным на уровне 25–30 %. В связи с неоправданно высокими затратами требуется проведение тщательного финансово-экономического анализа сложившейся производственной деятельности в овцеводстве данного хозяйства.

Предлагаем разработанную модель расчета производственно-экономических показателей овцеводческого хозяйства использовать для оценки фактического состояния овцеводства и прогнозных расчетов получения возможных вариантов результатов производственной и экономической деятельности в овцеводческих сельхозпредприятиях края с целью принятия необходимых управленческих решений.

Считаем, что для повышения эффективности овцеводства необходимо обратить особое внимание на использование производственно-технологических внутренних резервов развития заложенных в самой отрасли. В настоящее время они по разным объективным и субъективным причинам используются далеко не в полной мере. Прежде всего, это объясняется тем, что допущены многочисленные нарушения научно-обоснованных и подтвержденных многолетней практической деятельностью технологических приемов ведения забайкальского овцеводства. Эти нарушения крайне отрицательно отразились на качественных показателях развития отрасли и эффективности ее развития, что подтверждается проведенным анализом.

Одним из таких нарушений технологии, оказавшим очень отрицательное влияние на воспроизводство стада явился переход от раннего февральско-мартовского ягнения на более поздние сроки. Забайкальские ученые Н.Ф. Носов,

Е.С. Рыбаков, Г.М. Жиликова, В.И. Селиванов, Т.В. Мурзина и др. доказали производственное и экономическое превосходство раннего ягнения перед поздним [82, 127, 136, 173, 181]. Так, например, по многолетним наблюдениям Н.Ф. Носова, превышение получения деловых ягнят от сотни маток при ранних сроках ягнения в сравнении с поздними составляет 25–30 %. А, в последнее время, в сельхозорганизациях по данным Минсельхоза Забайкальского края, удельный вес раннего окота в имеющемся маточном поголовье не превышает 35–36%, тогда как в прошлом он был на уровне 85–90% и более.

Особенно необходимо отметить очень негативное явление – это снижение шерстной продуктивности овец, которая со стабильно получаемого в прошлые годы настрига с одной овцы в 3,3–3,5 кг. снизилось до 2,6–3,0 кг. в последнюю пятилетку. В увеличении производства шерсти перестала практиковаться стрижка ягнят в год их рождения для получения поярковой шерсти. Перестали применяться важнейшие и эффективные технологические приемы увеличения мясной продуктивности – нагул и откорм выбракованного поголовья и молодняка. При оставшемся очень малом маточном поголовье ежегодно до 10–12 % маток остаются не слученными, а из слученных, до 7–8 % остаются яловыми. Падеж значительно превосходит допустимую в 3 % технологическую норму и в последние пять лет составляет от 3,3 % до 11,7 %.

Все вышеназванные и многие другие нарушения технологии ведения овцеводства привели к очень значительному снижению качественных показателей эффективности развития отрасли, а, в итоге, к крайне низкой ее экономической эффективности. Рентабельность производства продукции овцеводства без государственной поддержки в 2015–2019 гг. составила: баранины – 5,9–51,4 %, шерсти – 3,2–25,6 %, тогда как в прошлые годы овцеводство было одной из самых прибыльных отраслей сельхозпроизводства края и, в начале аграрного реформирования в 1991 г., составляла – баранины – 53,0 %, шерсти – 139,8 %.

Однако если устранить допущенные нарушения в технологии овцеводства, то это явится большим резервом, заложенным в самом развитии отрасли. Ведь

только при элементарном выполнении отработанной наукой и практикой технологии, без большого вложения финансовых и материальных ресурсов, можно значительно повысить технологическую и экономическую эффективность овцеводства. В настоящее время этому будут очень способствовать лучшие условия комовой базы, за счет высвободившегося большого количества пастбищ, из-за резкого сокращения численности пастбищных животных с 1990 г. по 2019 г.: овец – в 7,9 раза, КРС – в 1,8 раза. В крае при сложившейся пастбищной технологии содержания овец, они на 70–80% и более удовлетворяют потребности в кормах именно за счет практически бесплатных пастбищных кормов.

Для выявления влияния, которое окажет на восстановление некоторых некогда утраченных показателей в технологии – до ранее достижимых и вполне реальных с производственной точки зрения – произведены расчеты, как от этого может измениться эффективность производства продукции. (Приложение П).

Данные проектные расчеты, только по ряду показателей таких, как доведение до уровня ранее достигаемых результатов по шерстной и мясной продуктивности, по деловому выходу ягнят, оптимизации структуры стада, возврату к раннему окоту, откорму, нагулу и реализации молодняка в год рождения, сокращения падежа овец до технологических норм, показывают, что экономическую эффективность можно вывести на рентабельный уровень.

Проанализирована возможность изменения экономической эффективности овцеводства, в зависимости от использования внутренних резервов развития, а также от оказываемой господдержки. Для анализа определен 2018 г., так как показатели 2019 г. не являются характерными потому, что в этом году, по причине стихийного бедствия (пожары), нанесен большой ущерб овцеводству края и была оказана финансовая помощь, которую впоследствии списали на себестоимость продукции (Таблица 38).

Таблица 38 – Экономическая эффективность реализации продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края (фактическая, с учетом господдержки, с расчетом использования внутренних резервов развития)*

Вид продукции	Полная себестоимость, млн. руб.	Выручка реализации, млн. руб.	Прибыль (убыток), млн. руб.	Рентабельность (убыточность), %	Господдержка, млн. руб.	Проектный расчет внутренних резервов, млн. руб.	Рентабельность (убыточность)	
							с учетом господдержки, %	с учетом господдержки и внутренних резервов, %
Баранина	116,042	96,481	- 19,561	- 16,9	54,925	36,830	30,5	62,2
Шерсть	69,79	51,911	- 17,879	- 25,6	4,604	10,259	- 19,0	- 4,3
Итого:	185,832	148,392	- 37,440	- 20,1	59,529	47,089	11,9	37,2

*-Рассчитано автором по данным Минсельхоза Забайкальского края

В 2018 г., как и в предыдущие три года, овцеводство без государственной поддержки характеризовалось убыточностью производства от $-7,2\%$ до $-25,6\%$, баранины от $-5,9\%$ до $-20,9\%$. Господдержка в этот период делает производство баранины прибыльным, с уровнем рентабельности от $+19,5\%$ до $+30,5\%$, однако производство шерсти остается, по прежнему, убыточным – от $-1,1\%$ до $-19,0\%$, только в 2017 г. была очень незначительная прибыль с уровнем рентабельности в $+1,5\%$. Объясняется это тем, что господдержка производства баранины, в ее общих объемах, составляет $88,0-93,6\%$, а шерсти всего лишь $6,4-12,0\%$, что говорит о необходимости значительно увеличить господдержку производства шерсти.

Считаем необходимым обратить внимание на расчеты, сделанные по ограниченному числу показателей, которые вполне достижимы при условии устранения ряда организационных и технологических нарушений без особых финансово-материальных затрат. Итоги 2018 г. показывают, что при затратах на производство баранины и шерсти в 185,8 млн руб. и выручке от их реализации в 148,4 млн руб., рентабельность отрасли составила $20,1\%$. С учетом оказанной господдержки в 59,9 млн руб. овцеводство, в целом, становится прибыльным с

рентабельностью в +11,9 %, но производство шерсти, все равно, остается убыточным (убыточность – 19,0%), а производство баранины достигает рентабельности +30,5 %.

Если принять во внимание наши предложения по использованию внутренних резервов развития, то прибыльность производства овцеводческой продукции еще возрастет. При достижении в отрасли имевшихся в недалеком прошлом показателей по шерстной и мясной продуктивности, воспроизводству стада, сокращению падежа до нормативных значений, дополнительные доходы составят около 47 млн руб. В этом случае рентабельность производства баранины, вместе с господдержкой, достигнет 62,2%, но производство шерсти все еще будет убыточным (убыточность – 4,3%). В целом же рентабельность производства овцеводческой продукции может достичь 37,2%, что позволяет вести расширенное воспроизводство в овцеводстве края.

В связи с этим, полагаем, что наряду с преодолением внешних социальных и экономических факторов, негативно влияющих на развитие овцеводства, необходимо значительно большее внимание обратить на поиск внутренних приоритетов и резервов развития, обеспечивающих высокую экономическую эффективность производства овцеводческой продукции.

Выводы: Одной из основных причин, сдерживающих развитие овцеводства и эффективность его ведения, является то, что инфраструктура сбыта и продвижения на рынок продукции овцеводства находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Это недостаточный уровень развития сферы переработки (особенно шерстоперерабатывающих мощностей)) и отсутствие тесных интеграционных отношений между производителями, переработчиками, организациями сбыта и торговли. Решение данной проблемы возможно за счет создания регионального овцеводческого кластера, где развиваются взаимовыгодные торгово-производственные, инвестиционные и другие отношения между овцеводческими хозяйствами, предприятиями по переработке мяса, шерсти и овчины, организациями логистики, сбыта и торговли, с участием

ветеринарных и технологических служб, учебных и научно-исследовательских заведений и прочих структур, которые могли бы сформировать единый территориально-отраслевой комплекс.

Кластер предлагается разместить на территории АБО и ряде близлежащих овцеводческих районов, где сосредоточено почти 40% овцепоголовья края, большая часть племенных овцеводческих хозяйств, перерабатывающих предприятий и инфраструктурных объектов данного профиля, сохранились опытные коренные кадры животноводства.

В состав участников кластера войдут учреждения и организации Забайкальского края и АБО: коллективные сельхозорганизации, культивирующие, в соответствии с зональными технологиями, товарное и племенное овцеводство, в которых численность овец районированных пород составляет не менее 1 тыс. голов; К(Ф)Х и индивидуальные частные предприятия, ООО «Руно» (Агинский район); племхозы; ветеринарные учреждения; агроремтехпредприятия. Будут созданы дополнительные мощности по более глубокой переработке шерсти.

Региональный мультипликативный эффект от реализации предложенных мероприятий обеспечит: глубокую переработку всего регионального объема шерсти и овчин; повысит качество и цену продукции овцеводства, обеспечит сельхозорганизации, К(Ф)Х и хозяйства населения высокопродуктивным племенным молодняком овец забайкальской породы; повысит экономическую эффективность отрасли на всей территории края и создаст условия для увеличения поголовья овец.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выполненного диссертационного исследования сделаны выводы и предложения, подтверждающие его научную новизну, теоретическую и практическую значимость.

1. Исследование сущности эффективности сельхозпроизводства показывает, что эта теоретическая и практическая категория имеет сложную, многоуровневую систему и оказывает огромное влияние в осуществлении производственной деятельности. Применительно к сельскому хозяйству, это означает получение максимального количества продукции с единицы вложенных ресурсов, при наименьших затратах живого и овеществленного труда, с учетом специфического характера сельскохозяйственного производства и его проявления в различных социально-экономических и природно-климатических условиях. Также необходимо различать эффективность в целом сельскохозяйственного производства, его отдельных отраслей и предприятий. В овцеводстве эффективность производства определяется сложной комплексной системой показателей, зависящей от целого ряда организационно-экономических, технологических, технических, экологических и других факторов. В предприятии эффективность отрасли во многом зависит от ее приоритетности, в регионе от размещения и специализации. Отсюда формируется система показателей оценки эффективности. В предприятии она, в основном, состоит из показателей технологической эффективности: настриг шерсти, производство баранины на структурную голову, выход молодняка и т. д. В эффективности отрасли определяющую роль играют показатели рентабельности, себестоимости и т. д. В этом плане предлагаемый интегральный показатель оценки эффективности овцеводства предполагает унифицированную оценку эффективности на трех уровнях: предприятие, специализированная зона, регион. При этом наряду и совместно с индикаторами отраслевой программы интегральным показателем возможна косвенная оценка эффективности действенности программных мероприятий, как в целом по региону, так и по специализированным зонам.

Предложенная оригинальная система факторов эффективности овцеводства имеет статический характер. Факторы эффективности отражают свою характерную роль в качестве движущей силы развития отрасли, которая сложилась в данный момент. Задавая количественную оценку факторов, можно, проведя факторный анализ получить дополнительную информацию о путях развития отрасли.

2. Кардинально изменившиеся в ходе аграрного реформирования организационные и социально-экономические условия развития овцеводства в Забайкальском крае привели к его глубоко кризисному состоянию. Поэтому необходимо наличие современной концепции развития отрасли, отражающей произошедшие изменения. Концептуальные положения представляют собой комплекс взаимосвязанных принципов, условий и факторов, которые обеспечивают подходы к определению системы направлений и мероприятий по эффективному развитию овцеводства и является методическим инструментом реализации экономических законов и закономерностей в целях комплексного развития овцеводства, повышения его эффективности, достижения безубыточного функционирования. Предлагается концепция, основными положениями которой являются: программно-целевые методы управления и планирования; приоритет организационно-экономических и научно-технологических мер; совершенствование местного овцеводческого рынка; активное осуществление малозатратных, ресурсосберегающих, органических, «зеленых» технологий; внедрение современных инновационных моделей развития и другие меры. Практическая реализация предложенной концепции позволит преодолеть кризис в овцеводстве края и повысить эффективность его ведения.

Одним из наиболее значимых положений является программно-целевое планирование, которое основывается на следующих основополагающих принципах: проблемной ориентации; межотраслевого взаимодействия; конечно-целевой направленности; единого управления реализацией программы; максимальной социально-экономической эффективности программных решений;

необходимости индикативного планирования на региональном уровне и дифференцированного непосредственно в овцеводческих предприятиях; оценки эффективности производства продукции овцеводства с учетом природно-климатических и социально-экономических факторов.

3. Повышение эффективности овцеводства в Забайкальском крае в значительной мере определяется тем, что если оно будет осуществляться на основе дальнейшего углубления территориального разделения труда. Это должно проявляться в формировании специализированных зон по производству продукции овцеводства. В этих зонах обычно достигается сравнительно более высокий уровень продуктивности овец при лучшем качестве продукции. Совершенствование и формирование территориальной и отраслевой структуры сельхозпроизводства посредством формирования специализированных зон позволяет: во-первых, обеспечить более высокий уровень доходности производства продукции, во-вторых, обеспечить устойчивое развитие основной отрасли – овцеводства. В этом заключается основное и важнейшее условие формирования специализированных зон производства отдельных видов продукции (в данном случае продукции овцеводства). Следующим по значимости условием формирования специализированных зон являются требования теории сравнительных преимуществ, учет этих требований на региональном уровне. Региональная специализация, имеющая своим основанием сравнительные преимущества, базируется на естественных преимуществах, которыми располагает тот или иной регион, прежде всего таких, как природные ресурсы (биоклиматический потенциал, земельные, почвенные, водные ресурсы и др.), а также трудовых навыков местного населения (традиций, обычаев и т. п.). Следующим условием формирования специализированных зон являются требования концепции размещения сельхозпроизводства И. Тюнена. Одним из серьезных условий выделения специализированных зон производства продукции овцеводства в крае, является разработанная учеными и специалистами-технологами и дополненная модель (схема) породного размещения овцеводства. С рациональным размещением отраслей сельского хозяйства тесно связан научно-

технический прогресс. Производство продукции овцеводства в специализированных зонах более восприимчиво к освоению передовых инновационных технологий.

4. Одной из основных причин, сдерживающих развитие овцеводства и эффективность его ведения, является то, что инфраструктура сбыта и продвижения на рынок продукции овцеводства находится в крайне неудовлетворительном состоянии. Это недостаточный уровень развития сферы переработки (особенно шерстоперерабатывающих мощностей) и отсутствие тесных интеграционных отношений между производителями, переработчиками, сбытовыми и торговыми организациями. Решение данной проблемы возможно за счет создания в регионах с развитым овцеводством региональных овцеводческих кластеров. Для повышения эффективности и развития овцеводства на инновационной основе предлагается создание овцеводческого кластера, который позволит развивать взаимовыгодные торгово-производственные, инвестиционные и другие отношения между производителями продукции овцеводства, предприятиями, обеспечивающими переработку мяса, шерсти, овчин и другой продукции овцеводства, логистическими, транспортными, снабженческими и сбытовыми организациями, зооветеринарными, образовательными и научными учреждениями. Кластер предлагается разместить на территории АБО и ряде близлежащих овцеводческих районов, где сосредоточено почти 40% овцепоголовья края, большая часть племенных овцеводческих хозяйств, перерабатывающих предприятий и инфраструктурных объектов данного профиля, сохранились опытные коренные кадры животноводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Законы. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон № 264-ФЗ [принят Государственной Думой 22 дек. 2006 г.: одобрен Советом Федерации 27 дек. 2006 г.]. [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930 (дата обращения 11.06.2020).
2. Российская Федерация. Постановления. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: Постановление Правительства РФ № 446 от 14.07.2007 г. [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205 (дата обращения 11.06.2020).
3. Российская Федерация. Постановления. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства РФ № 717 от 14.07.2012 г. [Электронный ресурс]: Министерство сельского хозяйства РФ. Официальный сайт. – URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020> (дата обращения 11.06.2020).
4. Российская Федерация. Распоряжения. Об утверждении Национальной программы социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года: Распоряжение Правительства РФ № 2464-р от 24.09.2020 г. [Электронный ресурс]: SUDACT.RU. – URL: <https://sudact.ru/law/rasporiazhenie-pravitelstva-rf-ot-24092020-n-2464-r/natsionalnaia-programma-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiia-dalnego> (дата обращения 12.12.2020).
5. Российская Федерация. Распоряжения. Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ № 151-р от 02.02.2015 г.

[Электронный ресурс]: URL: <http://government.ru/docs/16757/> (дата обращения 12.12.2020).

6. Забайкальский край. Постановления. Об утверждении государственной программы Забайкальского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 годы»: Постановление Правительства Забайкальского края № 237 от 25.04.2014 г. [Электронный ресурс]: Министерство сельского хозяйства Забайкальского края. Официальный сайт. – URL: <https://mcx.75.ru/gospodderzhka/gosprogrammy-zabaykal-skogo-kрая/129541-razvitie-sel-skogo-hozyaystva-i-regulirovanie-rynkov-sel-skohozyaystvennoy-produkcii-syr-ya-i-prodovol-stviya> (дата обращения 02.05 2020).

7. Забайкальский край. Постановления. Об утверждении Комплексной программы развития овцеводства в Забайкальском крае до 2030 года: Постановление Правительства Забайкальского края № 441 от 26.10.2020 г. [Электронный ресурс]: ГАРАНТ.РУ. – URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/chita/1421869> (дата обращения 02.05 2020).

8. Абалкин, Л.И. Конечные народно – хозяйственные результаты. Сущность, показатели, пути повышения / Л.И. Абалкин – Москва: Экономика, 1978. – 151 с.

9. Абдулмуслимов, А.М. Состояние и перспективы развития овцеводства Республики Дагестан / А.М. Абдулмуслимов // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 4. – С. 5-7.

10. Абонеев, В.В. Повышение эффективности научного обеспечения современного состояния овцеводства России / В.В. Абонеев, В.В. Марченко, Е.В. Абонеева // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2019. – №2. – С. 5-9.

11. Абонеева, Е.В. Некоторые аспекты повышения эффективности производства продукции овцеводства / Е.В. Абонеева // Сборник научных трудов Ставропольского НИИ животноводства и кормопроизводства. – 2006. – Т.2. – № 2. – С. 161-164.

12. Абонеева, Е.В. Экономический механизм повышения рентабельности производства продукции овцеводства / Е. В. Абонеева, В. В. Абонеев // Зоотехния. – 2015. – № 7. – С. 28-30.
13. Алле, М. Условия эффективности в экономике / М. Алле; Пер. с фр. Л. Б. Азимова [и др.]. – Москва: Наука для общества, 1998. – 299 с.: ил. – ISBN 5-88870-003-7.
14. Алтухов, А. России необходима аграрная политика / А. Алтухов // Экономист. – 2014. – № 8. – С. 28-39.
15. Алтухов, А.И. Государственная поддержка сельского хозяйства – основа совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 11. – С. 2-9.
16. Алтухов, А.И. Парадоксы развития российского сельского хозяйства / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 5. – С. 2-11.
17. Алтухов, А.И. Современное положение в сельском хозяйстве России: системный аграрный кризис продолжается / А.И. Алтухов, В.М. Баутин, И.Н. Буздалов // Общество и экономика. – 2018. – № 3. – С. 75-92.
18. Амерханов, Х.А. Из истории российского овцеводства / Х.А. Амерханов, В.И. Трухачёв, М.И. Селионова. – Ставрополь: ИП Мокринский Н.С., 2017. – 407 с.: ил. – ISBN 978-5-9500948-0-4.
19. Амерханов, Х.А. Овцеводство и козоводство Российской Федерации. Эффективность развития отрасли в свете реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия / Х.А. Амерханов // Информационный бюллетень национального союза овцеводов. – 2019. – № 16. – С. 3-10.
20. Амерханов, Х.А. Племенное животноводство Сибири и Дальнего Востока: состояние, проблемы, перспективы / Х.А. Амерханов // Племенное животноводство Сибири и Дальнего Востока: состояние, проблемы, перспективы: сб. мат-лов межрег. науч.-практ. конференции в рамках IV Сибирско-

Дальневосточной выставки племенных овец и коз (г. Чита) – Москва: Роинформагротех, 2008. – С. 3-10.

21. Баккер, А.А. Экономические методы управления эффективностью производства в АПК / А.А. Баккер // Никоновские чтения. – 2008. – №13. – С. 394-396.

22. Баутин, В.М. Статистический анализ динамики развития сельского хозяйства России в постсоветский период / В.М. Баутин, Ю.Н. Романцева // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 6. – С. 26-32.

23. Бирман, В.Ф. Овцеводство как приоритетная отрасль аграрной экономики / В. Ф. Бирман, И. В. Украинцева // Труды Кубанского ГАУ. – 2015. – № 53. – С. 7-10.

24. Боговиз, А.В. Использование эконометрического подхода к измерению эффективности сельхозорганизаций / А.В. Боговиз, Е.В. Понькина, С.В. Лобова // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 10. – С. 23-34.

25. Болохонцева, Ю.И. Возможные пути повышения экономической эффективности регионального свеклосахарного подкомплекса / Ю.И. Болохонцева // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 32. – С. 58-14.

26. Бондаренко, Л.В. Государственная поддержка малоимущего сельского населения / Л.В. Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 10. – С. 74-79.

27. Борисенко, Е.Я. Разведение сельскохозяйственных животных / Е.Я. Борисенко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Колос, 1966. – 463 с.

28. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по гуманитарным и техническим специальностям / Е.Ф. Борисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2005. – 399 с. – ISBN 5-94879-217-X.

29. Бочкарев, Д.Ю. Состояние отрасли овцеводства в Забайкальском крае: информационный бюллетень / Д.Ю. Бочкарев // Национальный Союз овцеводов. – 2019. – № 16. – С. 43-48.

30. Будаева, Л.А. Пути повышения экономической эффективности производства продукции птицеводства на основе снижения себестоимости / Л.А. Будаева, Е.М. Дусаева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – № 1 (25). – С. 148-150.
31. Буздалов, И.Н. Концепция и результаты аграрной политики в зарубежных странах и проблемы России / И.Н. Буздалов // Общество и экономика. – 2015. – № 1. – С. 136-153
32. Бунич, П. Экологические рычаги и эффективность производства / П. Бунич // Вопросы экономики. – 1978. – № 10. – С. 29-31.
33. Бутенко, И.А. Анкетный опрос как общение социолога с респондентами: учеб. пособие / И.А. Бутенко. – Москва: Высшая школа, 1989. – 176 с. – ISBN 5-06-000005-2.
34. Вениаминов, А.А. Методика изучения эффективности использования корма / А.А. Вениаминов // Овцеводство. 1884. – № 1. – С. 37-38.
35. Вермель, Д.Ф. Продовольственная безопасность России: региональные проблемы. Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее / Д.Ф. Вермель // Сборник материалов Международной научно-практической конференции в рамках Никоновских чтений РАСХН, ВИАПИ, М., – 1998. – с. 51-52.;
36. Вермель, Д.Ф. Специализация и концентрация сельскохозяйственного производства / Д.Ф. Вермель // – М.: Колос, 1982. – 136 с.;
37. Вершинина, В.А. Состояние и перспективы развития овцеводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Забайкальского края / В.А. Вершинина // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 12 (ч.2). – С. 357-361.
38. Вершинина, В.А. Развитие овцеводства в Забайкалье – основа эффективного использования земельных ресурсов и возрождения сельской экономики / В.А. Вершинина // Аграрная Россия. – 2017. – № 10. – С 38-42.
39. Вершинина, В.А. О реализации программы достижения миллионного поголовья овец в Забайкальском крае / В.А. Вершинина // Вестник Восточно-

Сибирского государственного университета технологий и управления (Вестник ВСГТУ). – 2017. – № 2 (65). – С.142-146.

40. Водяников, В.Т. Экономика сельского хозяйства / В.Т. Водяников, А.И. Лысюк, Е.Г. Лысенко // учебное пособие для вузов – М.: КолосС, 2008 – 390 с.

41. Волков, О.И. Экономика предприятия: учебник / О.И. Волков, В.К. Складенко. – Москва: Инфра-М, 2004. – 280 с. : ил. – (Высш. образование). – ISBN 5-16-000885-3.

42. Выготский, С.Л. История экономических учений / С.Л. Выготский, В.С. Афанасьев, В.И. Громека. – Москва: Мысль, 1965.

43. Габаев, М.С. Перспективы повышения эффективности горного овцеводства в Кабардино-Балкарской Республике / М.С. Габаев, В.М. Гукужев // Эффективное животноводство. – 2015. – № 10 (119). – С. 44-47.

44. Гайсин, Р.С. Основные направления и механизмы государственной поддержки спроса и производства продовольствия. Зарубежный опыт и уроки для России / Р.С. Гайсин // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – №4. – С. 7-9.

45. Галсанов, Б.Г. Создание агропромышленных парков (кластеров) в овцеводческих регионах – важнейший путь в повышении эффективности овцеводства / Б.Г. Галсанов, В.А. Вершинина // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5. – С. 406-409.

46. Гантимуров, Н.И. Состояние и перспективы племенного животноводства Читинской области / Н.И. Гантимуров // Племенное животноводство Сибири и Дальнего Востока: состояние, проблемы, перспективы: сб. мат-лов Межрег. науч.-практ. конференции в рамках IV Сибирско-Дальневосточной выставки племенных овец и коз (г. Чита) / [сост.: Т.М. Сташевская и др.]. – Москва: Росинформагротех, 2008. – С. 11-19.

47. Гантимуров, Н.И. Продовольственный рынок Забайкалья: современное состояние и тенденции развития / Н.И. Гантимуров // РАСХН. Сиб. Отд. ГНЦ СибНИИСЭСХ. – Новосибирск, 2006. – 88 с.

48. Гантимуров, Н.И. Формирование и развитие продовольственного рынка методология и практика (на материалах Забайкалья): дис. ... д-ра экон. наук / Н.И. Гантимуров // – Новосибирск, 2007.

49. Глотко, А.В. Концепция государственной поддержки перехода России к «зеленой» экономике / А.В. Глотко, М.С. Петухова, О.П. Орлова // Перспективы развития агропромышленного комплекса: региональные и межгосударственные аспекты: материалы международной научно-практической конференции. – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2018. – С. 62-65.

50. Глотко, А.В. Формирование и развитие кластера садоводства в региональном АПК (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук./А.В. Глотко. – Новосибирск, 2010.

51. Головатюк, М.З. Проблемы устойчивого функционирования продовольственного рынка в регионе. / М.З. Головатюк // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем ведения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации: Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции /РАСХН, Сиб. отд-ние, СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 1998. – 342 с.

52. Головатюк, М.З. Разделение труда и развитие продовольственного рынка Сибири / М.З. Головатюк // Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства: Тезисы докладов региональной научно-практической конференции РАСХН, Сибирское отделение, СибНИИЭСХ. – Новосибирск, 1996. – 325 с.

53. Головатюк, С.М. Экономические основы совершенствования территориально-отраслевой структуры продовольственного рынка (на примере Новосибирской области): дис. ... канд. экон. наук / С.М. Головатюк // – Новосибирск, 1999.

54. Гордеев, А.В. Продовольственная безопасность России: состояние и меры обеспечения / А.В. Гордеев, А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – № 10. – с. 10-13.;

55. Гранберг, А.Г. Региональный аспект экономической конкурентоспособности / А.Г. Гранберг // [Электронный ресурс]: – URL: <https://conf.hse.ru/data/985/314/1234/61.pdf> (дата обращения 11.12.2020).

56. Григорян, Л.Н Племенная база овцеводства России / Л.Н. Григорян, С.А. Хататаев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2016. – № 1. – С. 2-3.

57. Григорян, Л.Н. Динамика племенной базы забайкальской породы овец / Л.Н. Григорян, С.А. Хататаев // Значение и перспективы развития овцеводства и козоводства в аграрной экономике Сибири и Дальнего Востока: Мат-лы междунар. науч.-практ. конференции посвящ. 60-летию забайкальской породы овец – Чита: Экспресс-издательство, 2018. – С. 90-100.

58. Гришанова, С.В. Современное состояние и перспективы развития отрасли овцеводства в Ставропольском крае / С.В. Гришанова // Вестник АПК Ставрополья. – 2011. – № 3. – С. 77-81.

59. Громова, А.И. «Зеленая» экономика и устойчивое развитие сельского хозяйства / А.И. Громова // Российское предпринимательство. – 2014. – № 14 (260). – С. 129-135.

60. Гусева, Г.Я. Система элементов организационно-экономического механизма, обеспечивающая повышение эффективности функционирования овцеводства в Казахстане / Г.Я. Гусева, Н.В. Гусева // Горное сельское хозяйство. – 2017. – № 1. – С. 41-45.

61. Гусева, Г. Я. Экономические условия и факторы, влияющие на эффективность развития и размещения овцеводства по регионам Республики Казахстан / Г.Я. Гусева, Н.В. Гусева // Проблемы агрорынка. – 2016. – № 3. – С. 88-98.

62. Данкверт, С.А. Овцеводство стран мира: численность овец, размещение их по частям света, производство, экспорт и импорт продуктов овцеводства: справочно-учеб. пособие / С.А. Данкверт, А.М. Холманов,

О.Ю. Осадчая. – Москва: ГНУ ВИЖ Россельхозакадемия, 2010. – 508 с. – ISBN 978-5-902483-08-3.

63. Дегтев, А.В. Климат / А.В. Дегтев, Г.А. Юргенсон // Энциклопедия Забайкалья: Читинская область: в 2 т. Т.1.: Общий очерк/ Гл. ред. Р. Ф. Гениатулин. – Новосибирск: Наука, 2000. – С. 40-41.

64. Джапаридзе, Т.Г. Тенденции развития овцеводства в России / Т.Г. Джапаридзе // Животноводство России. – 2002. – № 11. – С. 11-12.

65. Дибиров, А.А. Теоретические основы моделирования кластеров в АПК / А.А. Дибиров, О.В. Погодина // Экономика нового мира. 2018. №3 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-modelirovaniya-klasterov-v-apk> (дата обращения: 06.01.2022).

66. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса: учебное пособие для студентов экон. фак. с.-х. вузов / В.А. Добрынин; Моск. с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева. Кафедра экономики сел. х-ва. – Москва: Изд-во МСХА, 2001. – 401 с. – ISBN 5-94327-015-9.

67. Добрынин, В.А. О концепции развития сельского хозяйства России / В.А. Добрынин // АПК: экономика, управление. – 1993. – №5. – с. 28-35.

68. Добрынин, В.А. Уроки аграрной истории России (опыт выживания) / В.А. Добрынин // Аналитический доклад членам Совета Федерации Федерального Собрания РФ. М.: 1998. – 23 с.

69. Добрынин, В.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рыночным отношениям: Лекция / В.А. Добрынин; Моск. с.-х. акад. им. К.А. Тимирязева. – Москва: Изд-во МСХА, 1994. – 48 с. – ISBN 5-7230-0277-5.

70. Дондокова, Е.Б. Организационные и экономические приоритеты развития овцеводства в регионе / Е.Б. Дондокова, В.А. Вершинина // Вестник ВСГУТУ. – 2016. – № 5 (62). – С. 110-117.

71. Дондокова, Е.Б. Современное состояние и пути повышения эффективности развития овцеводства в Забайкальском крае / Е.Б. Дондокова,

В.А. Вершинина // Перспективы развития агропромышленного комплекса: региональные и межгосударственные аспекты: междунар. НПК(14-15 ноября 2018 г.). – Новосибирск: ИЦ НГАУ «Золотой колос», 2018. – С. 70-72.

72. Друкер, П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения / П. Друкер; пер. с англ. М. Котельниковой. – Москва ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 288 с. – ISBN 5-8183-0018-8.

73. Дьяченко, И.Л. Потенциальные возможности неиспользуемых земель и кормовых угодий в обеспечении продовольственной безопасности России / И.Л. Дьяченко, Г.А. Брюханова, С.А. Покровский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 6. – С. 21-24.

74. Дьяченко, И.Л. Проблемы социально-экономического развития овцеводства / И.Л. Дьяченко // АПК: экономика, управление. – 2012. – № 6. – С. 69-73.

75. Дьяченко, И.Л. Прогноз производства продукции овцеводства / И.Л. Дьяченко // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 2. – С. 27-33.

76. Дьяченко, И.Л. Социально – экономические аспекты структурных преобразований в овцеводстве и их влияние на его развитие / И.Л. Дьяченко // Бизнес в законе. – 2012. – № 1. – С. 202-204.

77. Егоров, М.В. Современное состояние овцеводства в Российской Федерации: проблемы, перспективы, развития / М.В. Егоров // Значение и перспективы развития овцеводства и козоводства в аграрной экономике Сибири и Дальнего Востока: мат-лы междунар. науч.- практ. конференции, посвящ. 60-летию забайкальской породы овец. – Чита: Экспресс-издательство, 2016. – С. 13-21.

78. Елемесов, К.Е. Немного об овцеводстве Англии / К. Е. Елемесов // Овцеводство. – 1992. – № 3. – С. 38-40.

79. Ерохин, А.И. Овцеводство: учебник / А.И. Ерохин, В.И. Котарев, С.А. Ерохин. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 450 с. – ISBN 978-5-7267-0643-6.

80. Ефименко, А.В. Экономическая эффективность производства молока и пути ее повышения / А.В. Ефименко // Вестник Могилевского государственного университета имени А.А. Кулешова. – 2013. – № 1 (41). – С. 13-18.

81. Жиликова, Г.М. Боргойская баранина - экологически чистый продукт органического овцеводства Республики Бурятия / Г.М. Жиликова, С.И. Бильтуев // Органическое сельское хозяйство и агротуризм: материалы международной научно-практической конференции в рамках международного туристического форума "Агротуризм в России" (г. Улан-Удэ, 26–28 июня 2014 г.) ФГБОУ ВПО "БГСХА им. В.Р. Филиппова". – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА, 2014. – С. 38 - 41.

82. Жиликова, Г.М. Мясная продуктивность валушков бурятского типа забайкальской породы, полученных в разные сроки ягнения / Г.М. Жиликова, М.Д. Лагконова // Вестник Бурятской ГСХА им. В.Р. Филлипова. – 2015. – № 2 (39) – С. 38-42.

83. Жиликова, Г.М. Приемы совершенствования овец бурятского типа забайкальской тонкорунной породы: учебно-методическое пособие / Г.М. Жиликова, С.Н. Балдаев; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Бурятская гос. с.-х. акад. им. В.Р. Филиппова". – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В.Р. Филиппова, 2011. – 175 с.: ил. – ISBN 978-5-8200-0241-0.

84. Забайкальский край – 2015: стат. сб. / Забайкалкрайстат. – Чита, 2016. – 307 с.

85. Забайкальский край – 2018: стат. сб. / Забайкалкрайстат. – Чита, 2019 – 302 с.

86. Забайкальский край в цифрах. 2020: стат. сб. / Забайкалкрайстат – Чита, 2020. – 79 с.

87. Зайцева, А.И. Предельный уровень рентабельности / А.И. Зайцева // АПК: экономика, управление. – 1990. – № 5. – С. 86-88.

88. Зельднер, А.Г. Устойчивое развитие аграрного сектора и приоритеты / А.Г. Зельднер // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2006. – № 6. – С. 17-20.

89. Земцов, А.Л. Сельское хозяйство Центрального Черноземья в годы реформ и реконструкции (1985-2015) / А.Л. Земцов // Наука, техника, образование. – 2016 – № 6. – С. 70-72.
90. Зональные системы земледелия Читинской области / П.А. Алферова, О.Т. Андреева, Л.Ф. Астрахаецев [и др.]. – изд. 2-е, перераб. и доп. – Чита: ЗабНИТИОМС, 1988. – 423 с.
91. Изучение и оценка состояния пастбищ: методические указания / сост. В.А. Тайшин. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского научного центра СО РАН, 2012. – С. 4-7.
92. Иохин, В.Я. Экономическая теория: учебник / В.Я. Иохин. – Москва: Экономистъ, – 2005. – 861 с. – (НОМО FABER). – ISBN 5-98118-068-4.
93. Калашников, И.А. Зоотехнические и организационные основы nomadic животноводства Забайкалья: учеб. пособие / И.А. Калашников. – Улан-Удэ: БГСХА, 2003. – 163 с. – ISBN 5-8200-0058-7.
94. Кашин, В.И. Главная задача – обеспечить доходность АПК / В.И. Кашин // Законодательное обеспечение развития агропромышленного комплекса России: мат-лы парламентских слушаний. – Москва: Издание Государственной Думы, 2018. – 144 с.
95. Кашин, В.И. Инновационный прогресс в системе производственных сил и производственных отношений агропромышленного производства / В.И. Кашин, П.М. Першукевич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей. – 2017. – № 9. – С. 2-9.
96. Кенэ, Ф. Физиократы. Избранные экономические произведения: Т. 1 / Ф. Кенэ, А.Р.Ж. Тюрго Д. де Немур – Москва: Соцэкгиз, 1960. – 520 с.
97. Коваленко, Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: Курс лекций / Н.Я. Коваленко – Москва, 1998. – 445 с.: ил. – ISBN 5-88124-027-8.
98. Косенко, Т.Г. Интенсивное ведение овцеводства / Т.Г. Косенко // Академическая публицистика. – 2017. – № 3. – С. 84-87.

99. Костяев, А.И. К вопросу о теории кластеров и кластерном подходе / А.И. Костяев, А.С. Бойцов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 10. – С. 25–31.
100. Котляров, И.Т. Забайкальская тонкорунная порода овец. История и методы выведения и перспективы совершенствования породы: монография / И.Т. Котляров. – Чита: Экспресс-издательство, 2006. – 296 с. – ISBN 5-9566-0046-2.
101. Коцубняк, Г.Ф. Состояние и развитие отрасли овцеводства, ее эффективность в условиях ВТО / Г.Ф. Коцубняк, К.С. Лаврова // Интеграция науки и производства – стратегия устойчивого развития АПК России в ВТО: Мат-лы междунар. науч. – практ. конференции, посвященной 70-летию Победы в Сталинградской битве. – Волгоград: ВГАУ, 2013. – С. 195-201.
102. Кравченко, Н.И. Заниматься овцеводством выгодно. Основа рентабельности – многоплодие овцематок и интенсивное выращивание ягнят // Животноводство России, – 2014. – № 6. – С. 7-9.
103. Красильникова, Л.Е. Управление аграрным производством в государствах с полисистемным территориально-экономическим устройством /Л.Е. Красильникова //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 3. – С. 36-42.
104. Красильникова, Л.Е. Эффективное развитие АПК в условиях экономической неопределенности: монография / Л.Е. Красильникова; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. образования "Пермская гос. с.-х. акад. им. Д.Н. Прянишникова". – Пермь: Прокрость, 2016. – 213 с.: ил. – ISBN 978-5-94279-319-7.
105. Краткий статистический сборник. 2019: Крат. стат. сб. / Забайкалкрайстат – Чита, 2019. – 79 с.
106. Кундиус, В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие / В.А. Кундиус. – Москва: Кнорус, 2010. – 544 с. – ISBN 978-5-406-00192-9.

107. Лазарева, Н.В. / Управление организационно-экономическим механизмом функционирования региональной рыночной инфраструктуры / Н.В. Лазарева, В.А. Фурсов // Kant – 2011. – №2. С. 59–64.

108. Лещев, М.А. Экономический анализ состояния и перспективы развития овцеводства России в современных экономических условиях / М.А. Лещев // Современные социально-экономические аспекты развития региональной экономики: Сб. науч. трудов по материалам Международной студенческой научно-практической конференции. – Ставрополь: ООО «Секвойя», 2015. – С. 82–86.

109. Литовченко, Г.Р. Овцеводство: Т. 1. / Г.Р. Литовченко, П.А. Есаулов. – Москва: Колос, 1972. – 607 с.

110. Лобова, С.В. Сущность эффективности в контексте актуальных парадигм экономики и менеджмента / С.В. Лобова, Е.В. Понькина // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 4. – С. 30-37.

111. Лушников, В.П. История, современное состояние и перспективы развития овцеводства в Саратовской области / В.П. Лушников // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2016. – № 4. – С. 8-10.

112. Лушников, В.П. К вопросу породного состава овцеводства в Саратовской области / В.П. Лушников, А.В. Молчанов // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 3. – С. 3-5.

113. Лыжин, Д.Н. Органическое сельское хозяйство как часть "зелёной" экономики / Д.Н. Лыжин // Перспективы развития "зелёной" экономики: вызовы для России: сб. докладов – Москва: РИСИ, 2011. – С. 64-50.

114. Магомедов, А.М. Плата за природопользование и эффективность его финансирования / А. М. Магомедов // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 15. – С. 60-64.

115. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т. Т. 2 / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – Москва: Республика, 1992. – 547 с. – ISBN 5-250-01249-3.

116. Манифест «О всемилостивейшем даровании крепостным людям прав состояния свободных сельских обывателей и об устройстве их быта: Сайт. – URL: <https://doc.histrf.ru/19/manifest-o-vsemilostiveyshem-darovanii-krepostnym-lyudyam-prav-sostoyaniya-svobodnykh-selskikh-obyva> (дата обращения 11.06.2020)

117. Маркс, К. Капитал: / К. Маркс, Ф. Энгельс// Сочинения. - Т. 25. Ч.2 – Москва: Политиздат, 1962. – С. 278-343.

118. Маркс, К. Капитал: в 50 т./ К. Маркс, Ф. Энгельс// Сочинения. - Т. 23. – Москва: Политиздат, 1961. – 278 с.

119. Межрегиональная схема размещения и специализации сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации Сибирского федерального округа: рекомендации / ФГБУН СФНЦА РАН. – Новосибирск, 2016 – 283 с.

120. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве / В. Р. Боев [и др.]; Под ред. Боева В. Р. – Москва: Типография Россельхозакадемии, 1999. – 260 с.

121. Милосердов, В. В. Этапы развития советского сельского хозяйства / В. В. Милосердов. – Екатеринбург: Уральское изд-во, 2016. – 112 с.

122. Модульная программа для менеджеров: управление развитием организации17-модульная программа для менеджеров / З. М. Гальперина, Е. А. Выходцева, В. И. Воропаев [и др.]. – Москва:2000. – 320 с. – ISBN 5-16-000279-0.

123. Мониторинг племенной базы забайкальской породы овец / Л. Н. Григорян, С. Т. Хататаев, Г. Н. Хмелевская, Н. Г. Степанов // Состояние, проблемы и перспективы развития овцеводства и козоводства в Российской Федерации: Мат-лы междунар. науч.-практ. конференции, проводимой в рамках XV Всероссийской юбилейной выставки племенных овец и коз. – Чита: Экспресс-издательство, 2018. – С. 100-105.

124. Мороз, В. А. Мериносы Австралии / В. А. Мороз. – Москва: Колос, 1992. – 368 с. – ISBN 5-10-002589-1.

125. Мурзина, Т. В. Использование мясных мериносов на овцематках забайкальской тонкорунной породы / Т. В. Мурзина, С. Г. Трухина, В. А. Вершинина // Вестник Иркутского ГАУ, 2019. - №95.-С. 129-138.

126. Мурзина, Т. В. Формирование рынка продукции овцеводства в Забайкальском крае / Т. В. Мурзина, В. А. Вершинина // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. – 2016. – № 1. – С. 82-88.

127. Мурзина, Т. В., Эффективный вариант производства молодой баранины / Т. В. Мурзина, М. Н. Хвостова // Овцы, козы, шерстяное дело. – № 3. – 2016. – С. 48-50.

128. Мусаева, П. О. Резервы повышения экономической эффективности производства продукции овцеводства / П. О. Мусаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № (1) – С. 15-24;

129. Назаренко, В. И. Теоретические основы аграрной политики на Западе и Россия: монография / В. И. Назаренко. – Москва: Ин-т Европы РАН, 2009. – 389 с. – ISBN 978-5-91299-064-9.

130. Некрасов, Н.Н. Региональная экономика. / Н.Н. Некрасов // Теория, проблемы, методы. – 2-е изд. – М.: Экономика, 1978. – 344 с.;

131. Негиши, Т. История экономической теории / Т. Негиши; пер. с англ. под ред. Л. Л. Любимова, В. С. Автономова. – Москва: АО "Аспект-пресс", 1995. – 461 с. – ISBN 5-86318-103-6.

132. Никитина, Г. А. Особенности повышения конкурентоспособности продукции овцеводства продукции овцеводства в Казахстане / Г. А. Никитина, С. Амирбаев // Горное сельское хозяйство. – 2017. – № 4. – С. 11-19.

133. Новожилов, В. В. Проблемы измерения затрат и результатов при оптимальном планировании / В. В. Новожилов. – Москва: Экономика, 1967. – 376 с.

134. Новоселов, С.Н. / Формирование инновационных агропромышленных кластеров: обобщение международной практики / С.Н. Новоселов, С.М. Смирнова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 3. С. 58–67.

135. Носов, Н. Ф. Состояние и пути интенсификации овцеводства Забайкалья: автореферат дис. ... кандидата сельскохозяйственных наук: 06.02.04. / Николай Федорович Носов – Москва, 1988. – 17 с.
136. Носов, Н. Ф. Состояние и перспективы развития овцеводства Забайкалья / Н. Ф. Носов // Селекционно-племенная работа в животноводстве: сб. науч. трудов МВА. – 1987. – С. 60-64.
137. Нуреев, Р. М. Курс микроэкономики: учебник / Р. М. Нуреев. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 624 с. – ISBN 978-5-91768-450-5.
138. Оболенский, К. П. Теория и практика специализации сельского хозяйства / К. П. Оболенский. – Москва: Колос, 1975. – 192 с.
139. Овсянко, Л. А. Государственная поддержка сельского хозяйства: опыт зарубежных стран. [Электронный ресурс]: – URL: <http://www.kgau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2012/e30.doc>. – (Дата обращения 22.12.2019).
140. Овцеводство и козоводство в Республике Тыва развивается / С. М. Оюн, С. Д. Монгуш, М. И. Дончак, Ю. А. Юлдашбаев // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2015. – № 1. – С. 20-21.
141. Овцеводство и козоводство Российской Федерации в цифрах / Вестник Национального союза овцеводов. - Ставрополь. – 2019. – 116 с.
142. Овцеводство, козоводство, рынок шерсти. Состояние и перспективы: монография / Х. А. Амерханов [и др.]. – Ставрополь, 2010. – 178 с.
143. Овчинников, О. Г. Государственная политика сельского развития в США: опыт для России / О. Г. Овчинников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 2. – С. 12-18.
144. Оспанов, С. Р. Современное состояние и перспективы развития овцеводства и козоводства Казахстана / С. Р. Оспанов // Сб. науч. трудов ставропольского НИИ животноводства и кормопроизводства. – 2012. – № 1. (Т.2). – С. 84-88.

145. Оценка эффективности управления сельскохозяйственным производством: монография / Можаяев Е. Е. [и др.]. – Москва: РАКО, 2007. – 125 с. – ISBN 978-5-93098-034-9.

146. Папцов, А. Г. Глобализация и интернационализация мировых рынков продовольствия и сельскохозяйственной продукции / А. Г. Папцов, Ю .А. Романова // Агропромышленное производство: опыт проблемы и тенденции развития. – 2012. – № 3. – С. 1-12.

147. Папцов, А. Г. Современные аспекты государственной поддержки сельского хозяйства Японии / А. Г. Папцов // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 10. – С.86-93.

148. Парето, В. Учебник политической экономии / В. Парето // Мировая экономическая мысль сквозь призму веков: т. II ч. 2. – Москва: Мысль, 2005. – 591 с.

149. Першукевич, П. М. Научные основы мотивации труда в сельском хозяйстве / П. М. Першукевич; Рос. Акад. с.-х. наук, Сиб. отд-ние, Сиб. науч.-исслед. ин-т экономики сел. хоз-ва. – Новосибирск: СибНИИЭСХ, 1998. – 86 с.

150. Петранева, Г. А. Экономика сельского хозяйства: учебник / Г. А. Петранева, Н. Я. Коваленко, А. Н. Романов, О. А. Моисеева; Под ред. проф. Г. А. Петраневой. – Москва: Альфа-М: НИЦ Инфра-М, 2012. – 288 с. –ISBN 978-5-98281-281-0.

151. Петриков, А. В. Основные направления реализации современной агропродовольственной и сельской политики /А. В. Петриков // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. – № 1. – С. 3-9.

152. Петти, У. Трактат о налогах и сборах / У. Петти; // Антология экономической классики в 2 –х т.Т. I. – Москва: МП «Эконов», 1993. – С.5-78.

153. Племенная база и качественный состав овец, разводимых в Забайкалье / Т. Н. Хаамируев, Б. З. Базарон, И. В. Волков, С. М. Дашиинимаев // Состояние, проблемы и перспективы развития овцеводства и козоводства в Российской Федерации: мат-лы междунар. науч.-практ. конференции, проводимой в рамках

XV Всероссийской юбилейной выставки племенных овец и коз. – Чита: Экспресс-издательство, 2018. – С. 17-21.

154. Племенной генофонд пород овец Поволжья / А. М. Жиряков, В. П. Лушников, С. А. Хахатаев, Л. Н. Григорян // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2017. – № 2. – С. 2-4.

155. Плышевский, Б. П. Критерии эффективности производства в народном хозяйстве / Б. П. Плышевский. – Москва: [б. и.], 1976. – 13 с.

156. Поддержка сельского хозяйства в 90-е годы: [Электронный ресурс]: – URL: <http://www.protown.ru/information/hide/2937.html> (дата обращения 11.06.2020)

157. Подходы в определении оптимальных размеров сельскохозяйственных организаций / Е. В. Пыханова, Н. И. Пыжикова, Д. В. Ходос, Е. Ю. Власова // Успехи современной науки и образования. – 2015. – №2. – С. 41-45.

158. Попов, А. И. Экономическая теория: учебник / А. И. Попов. – 4-е изд. – Москва: Питер, 2006. – 541 с. – ISBN 5-469-01263-8.

159. Потенциал формирования агроиндустриального кластера Ульяновской области [Электронный ресурс]: – URL: <http://naukarus.com/potentsial-formirovaniya-agroindustrialnogo-klastera-ulyanovskoy-oblasti> (дата обращения 12.06.2019).

160. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран / М. Портер; под ред. и с предисл. В. Д. Щетинина. // – М.: Международные отношения, 1993. – 895 с.

161. Пошкус, Б. И. Система поддержки сельского хозяйства за рубежом / Б. И. Пошкус // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 1. – С. 39.

162. Правила в области племенного животноводства, Виды организаций осуществляющих деятельность в области племенного животноводства. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех». – 2016. – С. 5-10.

163. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года по ... [Электронный ресурс]: Территориальный орган

Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю: Официальный сайт. – URL: <http://chita.gks.ru> . (Дата обращения: 18.09.2020)

164. Пути повышения эффективности овцеводства в Республике Бурятия / С. И. Бильтуев, Г. М. Жиликова, В. А. Ачитуев, Б. В. Жамьянов // Вестник БГСХА имени В. Р. Филиппова. – 2018. – № 1 (50). – С. 109-116.

165. Пыжикова, Н. И. Разработка системы ключевых показателей эффективности для агропромышленного комплекса / Н. И. Пыжикова, Е. В. Титова, А. Е. Машнева // Успехи современной науки. – 2016. – № 1. – С. 35-38.

166. Райзберг, Б. А. Курс экономики: учебник / Б. А. Райзберг, Е. Б. Стародубцева; ред. Б. А. Райзберг. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва. Инфра-М, 2010. – 672 с. – ISBN 978-5-16-003289-4.

167. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: ИНФРА-М, 2017. – 512 с. – ISBN 978-5-16-105386-7.

168. Роль агроиндустриальных кластеров в формировании точек роста хозяйственного комплекса юга России [Электронный ресурс]. – URL: <http://docplayer.ru/91986323-Rol-agroindustrialnyh-klasterov-v-formirovanii-tochek-rosta-hozyaystvennogo-kompleksa-yuga-rossii.html> (Дата обращения 12.06.2019).

169. Российский статистический ежегодник. 2018: стат. сб. / Росстат – Москва, 2018. – 694 с.

170. Российский статистический ежегодник. 2019: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2019 – 708с.

171. Российский статистический ежегодник. 2020: стат. сб. / Росстат – Москва, 2020. – 700 с.

172. Руднев, М. Ю. Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья / М. Ю. Руднев, О. Н. Руднева, О. В. Власова // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 97-100.

173. Рыбаков, Е. С. Экономическая эффективность интенсивного откорма и нагула овец в условиях углубления специализации и концентрации: на примере Читинской области: дис ... кандидата экономических наук : 08.00.05. / Ефим Семенович Рыбаков – Улан-Удэ, 1979. – 180 с.

174. Рыжова, Н. А. Государственная поддержка сельского хозяйства и человеческий капитал: взаимосвязь синтез понятий и определений / Н. А. Рыжова, Н. В. Чижов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 12. – С. 80-85.

175. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие / Г. В. Савицкая. – 7-е изд., испр. – Минск: Новое знание, 2002. – 704 с. – ISBN 985-475-009-4.

176. Сагайдак, А. Э. Экономика и организация сельскохозяйственного производства: учебное пособие / А. Е. Сагайдак, О. Г. Третьякова, А. Д. Екайкин; под редакцией А. Э. Сагайдака. – Москва: КолосС, 2005. – 360с. – ISBN 5-9532-0283-0.

177. Садыков, Р. Р. Социально – экономический анализ крестьянских (фермерских) хозяйств и пути повышения эффективности их работы / Р. Р. Садыков, Ф. А. Сычова // Аграрный вестник Урала. – 2005. – № 1 (25). – С. 29-33.

178. Самуэльсон, П. А. Экономика / П. Э. Самуэльсон, В. Д. Нордхаус; [пер. с англ. О. Л. Пелявского]. – 18-е изд. – Москва, 2008. – 1358 с. – ISBN 978-5-8459-1446-0.

179. Свободин, В. А. Системное исследование эффективности сельского хозяйства / В. А. Свободин, М. В. Свободина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 9. – С. 8-12.

180. Свободин, В. А. Эффективность АПК и продовольственная безопасность России / В. А. Свободин, М. В. Свободина // Междунар. с.-х. журнал. – 1997. – № 1. – С. 41-46.

181. Селиванов, В. И. Повышение экономической эффективности овцеводства (На материалах хозяйств Читинской области): автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Валерий Ильич Селиванов; ВНИИ экономики сел. хоз-ва ВАСХНИЛ. – Москва, 1990. – 22 с.

182. Селионова, М. И. Овцеводство Ставропольского края, настоящее и будущее / М. И. Селионова, Г. Т. Бобрышева // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2016. – № 1. – С. 4-7.

183. Селионова, М. И. Эффективное научное обеспечение производства продукции отечественного овцеводства и козоводства – достойный ответ на глобальные вызовы современности / М. И. Селионова // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2015. – № 1. – С. 2-5.

184. Семин, А. Н. Специфические особенности сельскохозяйственного производства: теоретические и практические аспекты / А. Н. Семин, Л. Е. Намятова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих отраслей – 2019. – № 5. – С. 2-6.

185. Семкин, А. Г. Основы профессионального управления в АПК / А. Г. Семкин, А. А. Симошенко, Б. И. Шайтан. – Москва: ФГОУ РАКО АПК, 2004. – 503с.

186. Семкин, А. Развитие функций государственного и хозяйственно-экономического управления АПК России / А. Семкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 2. – С. 28-32.

187. Сергеев, И. В. Экономика организаций (предприятий): учебник / И. В. Сергеев, И. И. Веретенникова; ред. И. В. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2006. – 560 с. – ISBN 5-482-00033-8.

188. Система ведения животноводства Читинской области / А. П. Кузовлев, А. И. Гладышев, Б. И. Исаев [и др.]. – Чита: Б. и., 1985. – 306 с.

189. Словарь иностранных слов. – М., «Русский язык», 1988. – 252 с.

190. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит // Антропология экономической классики. – М.: Эконов, 1993. – Т.1. – 93 с.

191. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – Москва: Советская Энциклопедия, 1984. – 1600 с.
192. Соколов, И. И. Создание бурятского типа овец забайкальской тонкорунной породы / И. И. Соколов. – Улан-Удэ: БГСХА, 2003 – 152 с.
193. Состояние и перспективны овцеводства в Волгоградской области / А. С Филатов, А. И. Сивков, Н. Г. Чамурлиев, С. В. Аноприенко // Овцы, козы, шерстяное дело. – № 4. – 2017. – С. 10-12.
194. Состояние и перспективы развития овцеводства в Республике Калмыкия / М. С. Зулаев, Д. В. Манджиева, Н. К. Надбитов, А. Н. Манджиева // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2018. – № 3. – с.12-13.
195. Социально – экономическое развитие агропромышленного производства Сибирского федерального округа / П. М. Першукевич, Л. В. Тю, Е. В. Афанасьев, С. М. Головатюк // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 1. – С. 23-31.
196. Стадник, А. Т. Организационно-экономический механизм государственного финансирования инновационного развития молочно-продуктового подкомплекса / А. Т. Стадник, С. А. Шелковников, Л. А. Овсянко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2019. – № 3. – С. 21-25.
197. Табалдиева, А. С. Экономическая эффективность перерабатывающей промышленности Кыргызской республики: состояние и пути повышения / А. С. Табалдиева // Известия вузов Кыргызстана. – 2015. – № 1. – С. 100-102.
198. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика) / Ушачев И. Г. [и др.]. – Москва: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.: ил. – ISBN 978-5-88371-044-4.
199. Тимошенко, Н. К. Рынок шерсти: состояние и перспективы / Н. К. Тимошенко // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2006. – № 3. – С.1-7.

200. Трухачев, В. И. Методика социо-эколого-экономической оценки устойчивости развития аграрных регионов юга России / В. И. Трухачев, Е. И. Громов // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12–3(41). – С. 299-304.
201. Тюнен, И. Изолированное государство / И. Тюнен // – М.: Экономическая жизнь, 1926.
202. Урусова, И. Н. Эффективность – основная форма реализации экономического интереса предприятия / И. Н. Урусова // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 6. – С. 469-474.
203. Ушачев, И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции / И. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 3-16.
204. Ушачев, И. Г. Формирование рациональных систем управления в АПК / И. Г. Ушачев. – Москва: Экономика и информатика, 1999. – 368 с.
205. Хухрин, А.С. Концепция развития аграрных кластеров в Российской Федерации / А.С. Хухрин, А.А. Настин, О.И. Бундина // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – № 1. – 2011. – С. 15–20.
206. Цыганова, Г. П. Кормовая ценность степного травостоя Забайкалья / Г. П. Цыганова // Проблемы и перспективы совершенствования зональных систем земледелия в современных условиях. – Чита, 2009. – С. 97-99.
207. Чаянов, А. В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / А. В. Чаянов // АН. СССР, Институт экономики. – М.: Наука, 1991. – 435 с.
208. Чаянов, А. В. Что такое аграрный вопрос? / А. Чаянов. – Москва: Универс. б-ка, 1917. – 64 с.
209. Чирипов, Д-Ж. Ш. Состояние, резервы и перспективы развития овцеводства в Республике Бурятия / Д-Ж. Ш. Чирипов, А. В. Матханова, К. В. Лузбаев // Овцы, козы, шерстяное дело. – № 3. – 2016. – С.6-8.

210. Читинская область в цифрах. Статистический ежегодник: стат. Сб. / Облкомстат – Чита, 1995. – 378 с.
211. Шнипер, Р.И. Регион: Диагностика и прогнозирование / Р.И. Шнипер – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 1996.;
212. Шнипер, Р.И. Регион: экономические методы управления / Р.И. Шнипер – Новосибирск: Наука, 1991.
213. Шутьков, А. А. Аграрная реформа, ее этапы и результаты: проблемы модернизации и продовольственной безопасности / А. А. Шутьков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 4. – С. 2-6.
214. Шутьков, А. А. Парадигма активизации инновационных процессов в условиях глобализации экономики / А. А. Шутьков, С. А. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России – 2016. – № 8. – С.2-9.
215. Шутьков, А. Ресурсно-инновационный подход к модернизации АПК: проблемы импортозамещения / А. Шутьков, Е. Логинов // Проблемы теории и практики управления. – 2016. – № 03. – С. 8-16.
216. Щетинина, Е. Д. Оценка управленческих ресурсов компании как этап анализа эффективности менеджмента / Е. Д. Щетинина, Т. В. Сапрыкина// Путеводитель предпринимателя. – 2011. – №9. – С. 198-203.
217. Эггенберг, А. Я. Забайкальская овца и овцеводство в степном районе Читинского округа / А. Я. Эггенберг. – Хабаровск: "Книжное дело", 1927. – 48 с.
218. Экономика сельского хозяйства: учебник / Н. Я. Коваленко, В. С. Сорокин, Орехов С. А. [и др.]; под ред. Н. Я. Коваленко. – Москва: КолосС, 2008. – 400 с. – ISBN 978-5-9532-0693-8.
219. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / И. А. Минаков, Н. П. Кастиоров, Р. А. Смыков [и др.]; ред. И. А. Минаков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: КолосС, 2005. – 400 с. – ISBN 5-9532-0286-5.
220. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / И. А. Минаков, Л. А. Сабетова, Н. И. Куликов [и др.]; ред. И. А. Минаков. – Москва: КолосС, 2000. – 328 с. – ISBN 5-10-003625-7.

221. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / Н. А. Попов, Е. Н. Попова, Л. Е. Веселовская [и др.]; под ред. Н. А. Попова. – Москва: Магистр; Инфра-М, 2010. – 398 с. – ISBN 978-5-9776-0141-2.

222. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России: Монография / И. Г. Ушачев, Н. Н. Бондина, Н. А. Борхунов [и др.]. – Москва: Энцикл. рос. деревень, 2003 – 455 с. – ISBN 588367-040-7.

223. Экономический словарь: словарь / А. И. Архипов [и др.]; ред. А. И. Архипов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2010. – 672 с. – ISBN 978-5-392-01175-9.

224. Энтов, Р. У истоков «чистой экономической теории»: / Р. Энтов, Л. Вальрас // Вопросы экономики. – 1990. – № 11. – С. 111-121.

225. Эффективность сельскохозяйственного производства: методические рекомендации / И. С. Санду, В. А. Свободин, В. И. Нечаев [и др.]. – Москва: Росинформагротех, 2013. – 228 с. – ISBN 978-5-7367-0970-0.

226. Юлдашбаев, Ю. А. Проблемы активизации инновационной деятельности в современном овцеводстве / Ю. А. Юлдашбаев, М. Г. Лещева // Достижения науки и техники АПК. – 2011. – № 11. – С. 6-8.

227. Юлдашбаев, Ю. А. Проблемы инновационного развития овцеводства: Информационный бюллетень / Ю. А. Юлдашбаев // Национальный союз овцеводов. – 2013. – № 1 (5). – С. 31-36.

228. Юрьев, В. М. Проблемы поиска балансов между эффективностью и устойчивостью социально-экономических систем / В. М. Юрьев, В. Г. Бабаян // Социально – экономические явления и процессы. – 2014. – № 4 (62). – С. 111-114.

229. Якимов, В. А. Состояние перспективы развития овцеводства Забайкальского края / В. А. Якимов // Значение и перспективы развития овцеводства и козоводства в аграрной экономике Сибири и Дальнего Востока: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 60-

летию Забайкальской породы овец. – Чита: Экспресс-издательство, 2016. – С. 22-26.

230. Яковлев, В. Б. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства / В. Б. Яковлев, Г. Н. Корнев. – Москва: Росагропромиздат, 1990. – 270 с. – ISBN 5-260-00101-X.

231. Янбых, Р. Г. Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения / Р. Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 8. – С. 2-9.

232. Altman, M. Cooperative organizations as an engine of equitable rural economic development / M. Altman // Journal of Co-operative Organization and Management. – June 2015. – Volume 3, Issue 1. – P. 14-23.

233. Cloete, S. W. P. Efficiency of Merino-type in a crossbreeding system / S. W. P. Cloete, J. J. E. Cloete, A. Durand, L. C. Hoffman, // South African Journal of Animal Science 2004, 34 (3), – P.135-143.

234. Coase, R. H. Autobiogphy / R. H. Coase, 1997. [Электронный ресурс]: – URL: <http://nobel.sdsc.edu>. (дата обращения 21.01.2019).

235. Dondokova, E. B., Improvement of Government Support System of Sheep Breeding in Zabaikalsky Krai», International Conference on Policies and Economics Measures for Agricultural Development / E. B. Dondokova, L. A. Ishina, V. A. Vershinina, // Advances in Economics, Business and Management Research. – 30 July 2020, (AgroDevEco 2020), [Электронный ресурс]: – URL: <https://doi.org/10.2991/aebmr.k.200729.014>. (дата обращения 30.11.2020)

236. Geyhan, A. The improvement Studies on Mutton Sheep for Marmara Region Conditions. Pt. 2. Fattening and Carcass Characteristics of Lambs. / A. Geyhan, H. Hanoglu, T Sezenler, I Erdogan // Bulg. J. agr. Sc. – 2008. – Vol. 14, N 6. – P. 606-615.

237. Hernandez – Cruz, L. Effects of crossbreeding on carcass and meat quality of Mexican Lambs. / L. Hernandez – Cruz, J. E Ramirez – Bribiesca, M. J. Yuerreso –

Hegarreta, etc. // Agr. Brasil. Med. Veter. Zootech. – 2009. – Vol. 61. – № 2. – P. 475-483.

238. Keady, T. W. J. An evaluation of two grassland-based systems of mid-season prime lamb production using prolific ewes of two genotypes / T. W. J. Keady, J. P. Hanrahan, S. Flanagan, etc. // Irish J. Agr. Food Res. – 2009. – Vol. 48. – № 1. – P. 87-101.

239. Pigou, A. C. Industrial Fluctuations / A. C. Pigou – L.: 1927. [Электронный ресурс]: – URL: <http://www.business.uwa.edu>. (дата обращения 22.02.2019).

240. Stols, L. Effect of selected factors on basic reproduction, growth and carcass traits and meat production in Texel sheep. / L. Stols, M. Ptacek, L. Stadnik M. Lux // Acta Univ. Agr. Sitvicult. Mendeliana Brunensis. – 2011. Vol. 59. – № 5. – P. 247-252.

241. Turner, I. Huge productivity losses preventable: Animal Logic / I. Turner // South Australian Stud Merino 2006. Annual Directory. – P. 14-15.

242. Yilmaz, M. Nomadic sheep breeding in the Aegean region, Turkey / M. Yilmaz, V. Ayhan, H.E. Bardakcioglu, etc. // Ser. D 52. The 38-th International session of scientific communication of the Faculty of animal science, Bucharest, Romanica. – 2009. – P. 31-39.

ПРИЛОЖЕНИЯ

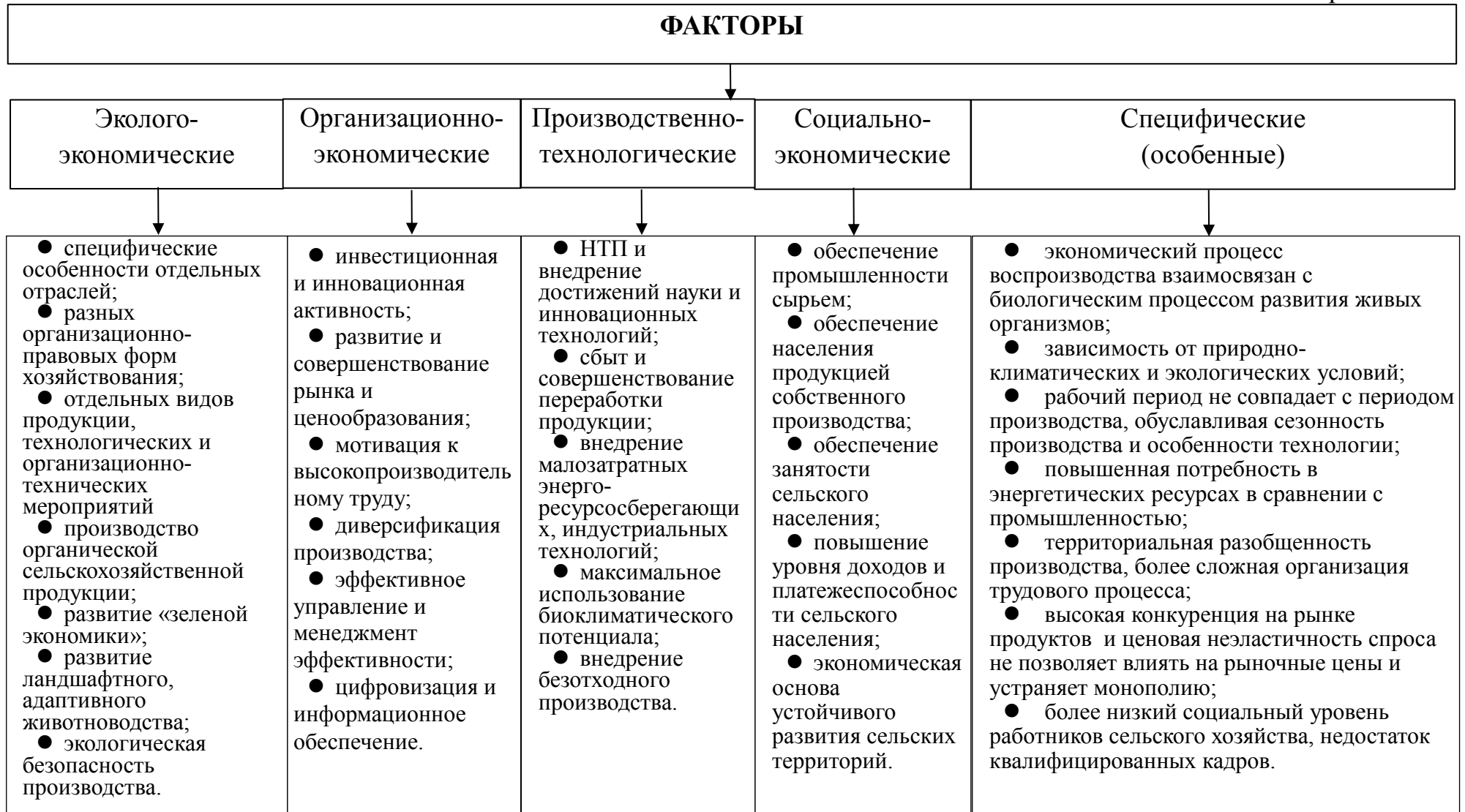


Рисунок 1 – Факторы, определяющие развитие и эффективность сельскохозяйственного производства*

*Источник: составлено автором

Таблица 1 – Показатели развития овцеводства с момента создания забайкальской породы овец (в хозяйствах всех категорий; на конец года)¹

Год	Посевная площадь, тыс. га	Пр-во зерна, тыс. т.	Закупки зерна, тыс. т.	Посеяно зеленки, тыс. га	Поголовье овец и коз, тыс. гол.	Сред. настриг шерсти, кг.	Пр-во шерсти, т.	Закупки шерсти, т.	
								в зачете	в чистом волокне
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1955	738,4	394,6	89,9	93,0	2463,3	2,0	4108	4302	-
1956	854,7	543,5	109,0	120,3	2591,4	2,06	4808	5420	-
1957	1031,6	590,0	135,1	174,2	2779,3	2,33	5821	6884	-
1958	1172,4	819,2	155,3	192,7	2962,7	2,48	6656	8234	-
1959	1230,1	450,8	82,5	280,5	3192,2	2,69	7756	9703	-
1960	1274,6	470,0	72,1	170,8	3218,4	2,62	8215	10310	-
6 пятилет.	1112,7	534,7	110,7	187,7	2948,7	2,44	6651,2	8110,2	-
1961	1279,4	476,5	52,8	166,7	3352,6	2,68	8486	10697	-
1962	1317,8	566,8	144,4	143,7	3367,2	2,66	8795	11174	-
1963	1343,2	764,1	249,5	112,7	3428,4	2,72	9057	11551	-
1964	1345,7	867,9	268,8	108,8	3343,2	2,56	8663	11112	-
1965	1393,2	575,5	91,5	302,1	3443,3	2,75	9138	11869	-
7 пятилет.	1335,9	650,2	161,4	166,8	3386,9	2,67	8831,8	11280,6	-
1966	1404,4	1052,6	312,3	149,7	3504,1	2,72	9300	12043	4428
1967	1463,0	752,2	177,3	250,1	3720,6	3,0	10423	13339	4947
1968	1469,5	801,7	201,2	221,3	3781,5	3,01	11294	14285	5257
1969	1544,2	691,8	76,5	320,2	3726,4	3,08	11476	14236	5212
1970	1553,3	523,4	61,5	235,1	3799,6	3,35	12751	16060	5923
8 пятилет.	1486,9	764,3	165,8	235,3	3706,4	3,03	11048,8	13992	5153
1971	1553,0	917,1	213,5	281,6	3929,3	3,3	12306	15464	5706
1972	1642,9	741,5	100,2	270,2	3978,9	3,3	12928	15623	5735
1973	1655,1	1209,2	293,7	268,0	4140,0	3,4	13412	16502	6036
1974	1689,8	1057,6	252,9	260,9	4247,2	3,5	14378	18185	6635
1975	1774,7	1099,8	404,6	319,2	4395,8	3,2	13772	17710	6470
9 пятилет.	1663,1	1005,0	253,1	280,0	4158,2	3,34	13359,2	16696,8	6116
1976	1779,1	784,4	129,5	328,8	4310,7	3,03	13281	16756	6118
1977	1808,8	1244,8	342,2	341,4	4535,7	3,52	15127	19569	7104
1978	1839,5	1118,5	291,9	351,2	4684,3	3,44	15559	20182	7390
1979	1870,9	553,4	42,9	378,5	4582,3	3,44	16070	20902	7599
1980	1873,1	689,2	61,8	376	4210,7	3,08	14070	18280	6719
10 пятилет.	1834,3	878,1	173,7	355,2	4464,7	3,3	14821	19146,8	6986
1981	1829,0	994,2	304,7	402,1	4274,4	3,61	15140	19962	7274
1982	1828,2	926,7	251,4	411,3	4009,3	3,25	14151	18554	6759
1983	1791,8	1057,9	304,0	411,5	4063,2	3,55	14189	18862	6871
1984	1703,2	712,8	196,8	387,0	3847,0	3,29	13316	18234	6641
1985	1689,6	947,9	301,3	365,4	3512,5	2,99	11478	16087	5862

Продолжение Приложения Б

11 пятилет.	1768,2	927,8	271,6	395,5	3961,3	3,34	13655	18340	6681
1986	1725,3	1154,7	309,0	389,2	3584,0	3,39	11847	-	5986
1987	1764,5	1272,7	292,1	338,61	3663,3	3,43	12260	-	6254
1988	1710,8	1398,0	336,3	-	3687,6	3,58	13063	-	6744
1989	1631,5	1317,9	287,9	-	3701,4	3,55	13055	-	6768
1990	1542,9	1060,4	136,6	-	3463,2	3,58	12378	-	6458
12 пятилет.	1675,0	1240,7	272,4	-	3619,9	3,46	12512	-	6442
1991	1520,3	993,0	144,6	-	3248,6	3,31	11421	-	5915
1992	1453,8	717,4	71,0	-	3078,6	3,24	10476	-	4893
1993	1330,7	931,3	103,0	-	2516,5	3,13	9583	-	3820
1994	1094,9	309,7	35,4	-	1913,9	3,02	7553	-	3573
1995	746,8	420,4	68,9	-	1099,1	2,36	4491	-	1990
1996	665,0	431,9	41,3	-	902,5	2,82	3063	-	1381
1997	587,0	375,9	42,5	-	725,1	2,74	2434	-	*
1998	602,0	302,0	45,6	-	603,5	2,9	2205	-	*
1999	611,0	298,5	55,3	-	526,5	2,9	1801	-	*
2000	658,0	195,6	75,5	-	466,6	2,7	1493	-	*
2001	676,0	157,3	104,0	-	441,6	3,1	1405	-	*
2002	680,0	333,1	157,9	-	481,7	3,4	1425	-	*
2003	685,0	203,1	142,0	-	526,9	3,6	1651	-	*
2004	649,0	115,7	105,4	-	551,0	3,6	1796	-	*
2005	534,0	292,1	130,9	-	560,2	3,4	1781	-	*
2006	524,0	185,4	150,1	-	567,5	3,3	1759	-	*
2007	519,0	168,3	111,3	-	586,0	3,5	1837	-	*
2008	505,0	212,3	110,1	-	597,3	3,6	1940	-	*
2009	506,0	268,5	122,4	-	560,1	3,3	1797	-	*
2010	454,0	138,3	83,9	-	527,5	3,2	1593	-	*
2011	446,0	114,0	48,1	-	531,9	3,3	1571	-	*
2012	442,0	213,2	45,4	24,4	534,0	3,4	1619	-	*
2013	434,0	167,3	-	21,4	510,1	3,0	1429	-	*
2014	435,0	211,2	-	21,2	503,0	3,3	1489	-	*
2015	444,0	62,8	-	23,4	489,4	3,0	1349	-	*
2016	446,0	80,1	-	20,3	483,6	2,7	1318	-	*
2017	446,0	108,2	-	26,5	495,4	3,2	1353	-	*
2018	446,0	177,1	-	33,9	496,2	2,9	1175	-	*
2019	444,0	108,9	-	29,9	468,6	2,2	957	-	*
2020	444,0	110,0	-	20,5	445,7	2,0	849	-	*

* - отчетность отменена

1)Источник: составлено автором по данным официальной статистики

Приложение В

Таблица 2 – Некоторые показатели развития овцеводства и козоводства в
Забайкальском крае (в хозяйствах всех категорий; на конец года)*

Год	Поголовье овец и коз, тыс. гол.	Прирост поголовья к предшеств. году, %	Средний настриг шерсти, кг.	Прирост настрига шерсти к предшеств. Году, %	Производство шерсти, т.	Прирост производства шерсти к предшеств. Году, %
1	2	3	4	5	6	7
1955	2463,3	-	2,0	-	4108	-
1956	2591,4	5,2	2,06	3,0	4808	17,0
1957	2779,3	7,3	2,33	13,1	5821	21,1
1958	2962,7	6,6	2,48	6,4	6656	14,3
1959	3192,2	7,7	2,69	8,5	7756	16,5
1960	3218,4	0,8	2,62	-2,6	8215	5,9
6 пятилет.	2948,7 (к 1955 г.)	19,7	2,44	12,2	6651,2	61,9
1961	3352,6	4,2	2,68	2,3	8486	3,3
1962	3367,2	0,4	2,66	-0,7	8795	3,6
1963	3428,4	1,8	2,72	2,3	9057	3,0
1964	3343,2	-2,5	2,56	-5,9	8663	-4,4
1965	3443,3	3,0	2,75	7,4	9138	5,5
7 пятилет.	3386,9	14,9	2,67	9,4	8831,8	32,8
1966	3504,1	1,8	2,72	-1,1	9300	1,8
1967	3720,6	6,2	3,0	10,3	10423	12,1
1968	3781,5	1,6	3,01	0,3	11294	8,4
1969	3726,4	-1,5	3,08	2,3	11476	1,6
1970	3799,6	2,0	3,35	8,8	12751	11,1
8 пятилет.	3706,4	9,4	3,03	13,5	11048,8	25,1
1971	3929,3	3,4	3,3	-1,5	12306	-3,5
1972	3978,9	1,3	3,3	0	12928	5,1
1973	4140,0	4,0	3,4	3,0	13412	3,7
1974	4247,2	2,6	3,5	2,9	14378	7,2
1975	4395,8	3,5	3,2	-8,6	13772	-4,2
9 пятилет.	4158,2	12,2	3,34	10,2	13359,2	20,9
1976	4310,7	-1,9	3,03	-5,3	13281	-3,6
1977	4535,7	5,2	3,52	16,2	15127	13,9
1978	4684,3	3,3	3,44	-2,3	15559	2,9
1979	4582,3	-2,2	3,44	0	16070	3,3
1980	4210,7	-8,1	3,08	-10,5	14070	-12,4
10 пятилет.	4464,7	7,4	3,3	-1,2	14821	10,9
1981	4274,4	1,5	3,61	17,2	15140	7,6
1982	4009,3	-6,2	3,25	10,0	14151	6,5
1983	4063,2	1,3	3,55	9,2	14189	0,3

Продолжение Приложения В

1984	3847,0	-5,3	3,29	-7,3	13316	-6,2
1985	3512,5	-8,7	2,99	-9,1	11478	-13,8
11 пятилет.	3961,3	-11,3	3,34	1,2	13655	-7,9
1986	3584,0	2,0	3,39	13,4	11847	3,2
1987	3663,3	2,2	3,43	1,2	12260	3,5
1988	3687,6	0,7	3,58	4,4	13063	6,5
1989	3701,4	0,4	3,55	-0,8	13055	-0,1
1990	3463,2	-6,4	3,58	0,8	12378	-5,2
12 пятилет.	3619,9	-8,6	3,46	3,6	12512	-8,4
1991	3248,6	-6,2	3,31	-7,5	11421	-7,7
1992	3078,6	-5,2	3,24	-2,1	10476	-8,3
1993	2516,5	-18,3	3,13	-3,4	9583	-8,5
1994	1913,9	-23,9	3,02	-3,5	7553	-21,2
1995	1099,1	-42,6	2,36	-21,9	4491	-40,5
1996	902,5	-17,9	2,82	19,5	3063	-31,8
1997	725,1	-19,9	2,74	-2,8	2434	-20,5
1998	603,5	-16,8	2,9	5,8	2205	-9,4
1999	526,5	-12,8	2,9	0	1801	-18,3
2000	466,6	-11,4	2,7	7,4	1493	-17,1
2001	441,6	-5,4	3,1	14,8	1405	-5,9
2002	481,7	9,1	3,4	9,7	1425	1,4
2003	526,9	9,4	3,6	5,9	1651	15,9
2004	551,0	4,6	3,6	0	1796	8,8
2005	560,2	1,7	3,4	-5,6	1781	-0,8
2006	567,5	1,3	3,3	-3,0	1759	-1,2
2007	586,0	3,3	3,5	6,0	1837	4,4
2008	597,3	1,9	3,6	2,9	1940	5,6
2009	560,1	-6,2	3,3	-8,3	1797	-7,8
2010	527,5	-5,8	3,2	-3,0	1593	-11,4
2011	531,9	0,8	3,3	3,1	1571	-1,4
2012	534,0	0,4	3,4	3,0	1619	3,1
2013	510,1	-4,5	3,0	-11,8	1429	-11,7
2014	503,0	-1,4	3,3	10,0	1489	4,2
2015	489,4	-2,7	3,0	-9,1	1349	-9,4
2016	483,6	-1,2	2,7	3,8	1318	-2,3
2017	495,4	2,4	3,2	18,5	1353	2,6
2018	496,2	0,2	2,9	-9,4	1175	-13,2
2019	468,6	-5,6	2,2	-24,1	957	-18,5
2020	445,7	- 2,7	2,0	-9,1	849	-11,3

*Источник: составлено автором по данным официальной статистики

**Возможный сбор корма с пастбищных угодий
в денежном выражении и кормовых единицах**

Возможность получения урожая сухого вещества составляет:

при урожайности 2 ц/га – 0,2 т/га × 3500 тыс. га	700 тыс. т.
при урожайности 3 ц/га – 0,3 т/га × 3500 тыс. га	1050 тыс. т.

В летний период в 1 кг хорошего пастбищного корма (в перерасчете на сухое вещество) содержится 0,59 кормовых единиц. Для наших расчетов возьмем 0,45 кормовых единиц (пастбищный корм удовлетворительного качества).

Возможность получения кормовых единиц составляет при сборе сухого вещества:

$$700 \text{ тыс. т.} \times 0,45 = 315 \text{ тыс. т.}$$

$$1050 \text{ тыс. т.} \times 0,45 = 473 \text{ тыс. т.}$$

В денежном выражении стоимость полученных кормов при цене 1 кг кормовой единицы 7 руб. (1 кг корм. ед. = 1 кг овса) составит:

$$7 \text{ тыс. руб.} \times 315 \text{ тыс. т.} = 2,205 \text{ млрд. руб.}$$

$$7 \text{ тыс. руб.} \times 473 \text{ тыс. т.} = 3,311 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, стоимость производимых природных кормов по минимальным расчетам на пастбищах Забайкальского края составляет 2,2-3,3 млрд. руб., или 2-3 годовых бюджета, выделяемых на АПК за счет федерального и регионального бюджетов.

Таблица 3 – Экономическая эффективность производства продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края *

Показатель	Годы										
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество организаций, предоставивших отчет	230	221	218	218	206	190	170	162	133	121	124
Поголовье овец, гол.	270938	261905	235742	210383	188786	176172	165243	163052	150271	136290	116143
Производство шерсти, ц.	7526	6821	6829	5701	5361	4904	4569	4748	4297	4136	3816
Настриг шерсти с 1 головы, кг.	2,52	2,56	2,58	2,47	2,62	2,60	2,64	2,91	2,88	3,03	3,3
Себестоимость 1 ц. руб.:											
шерсти	9939	11816	11170	11658	8460	10824	10640	10506	16141	15597	12058
баранины	4239	2134	4406	4980	4885	5253	5838	10081	7733	11271	12814
Объем реализации, ц.:											
шерсти	8096	7250	6829	5348	5828	4875	4346	4732	4041	2836	3945
баранины	36608	37842	30580	26864	28798	27236	23972	20280	17288	20192	19498
Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.:											
шерсти	80480	86473	76682	53597	50522	49450	44729	50261	69790	28557	73324
баранины	127850	138865	142095	129380	144748	136099	136143	151958	116042	267917	457172
Цена реализации, руб. за 1 ц.:											
шерсти	2569	6185	5915	6603	5614	7732	9168	9584	12844	9752	5480
баранины	3433	3852	4638	4540	4488	4394	5345	4572	5580	6449	7823
Выручка, тыс. руб.:											
шерсть	20803	44844	40395	35314	32718	37695	39846	46632	51911	-	-
баранина	125693	126221	141846	121958	129243	119665	128119	120155	96481	-	-
Прибыль, убыток, всего, тыс. руб.:											
шерсти	-59677	-41629	-36287	-18283	-17804	-11755	-4883	-3629	-17879	-903	-51709
баранины	-2157	-12644	-249	-7422	-15505	-16434	-8024	-31803	-19561	-137696	-304636
Уровень рентабельности, убыточности, без учета дотаций, %:											
шерсти	-74,2	-48,1	-47,3	-34,1	-35,2	-23,8	-10,9	-7,2	-25,6	-3,2	-70,5
баранины	-1,7	-9,1	-0,2	-5,7	-10,7	-12,1	-5,9	-20,9	-16,9	-51,4	-66,6

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Таблица 4 – Экономической эффективности реализации продукции овцеводства в сельхозорганизациях Забайкальского края*

Год	Вид продукции	Количество продукции, тонн	Полная себестоимость, млн. руб.	Выручка реализации продукции, млн. руб.	Прибыль (убыток), млн. руб.	Себестоимость 1 ц, руб.	Цена реализации 1 ц, руб.	Уровень рентабельности (убыточности), %	Уровень рентабельности (убыточности) с учетом дотаций, %
1990	Баранина	35106	74,068	143,321	69,253	210,988	408,25	93,5	-
	Шерсть	11749	103,828	132,663	28,835	83,70	1129,11	27,8	-
1991	Баранина	26136	75,499	115,455	39,996	288,68	441,70	53,0	-
	Шерсть	10677	217,844	522,375	304,529	2040,37	4892,64	139,8	-
1992	Баранина	23062	364,343	296,525	-67,820	1580	1286	-18,7	146,0
	Шерсть	8791	1279	1555	276,252	14548	17690	21,6	-
1993	Баранина	19905	2889	3798	909,186	14511	19079	31,5	64,1
	Шерсть	7499	7250	3741	-3509	96669	49878	-48,4	-20,9
1994	Баранина	14068	13564	6784	-6971	97064	48223	-50,3	-42,8
	Шерсть	7005	30818	8404	-22414	439958	119979	-72,7	-50,4
1995	Баранина	7913	24446	12806	-11656	309000	162000	-42,4	-42,4
	Шерсть	3193	53954	15700	-38254	1690000	429000	-70,9	-53,3
1996	Баранина	4762	31281	12434	-18847	657000	261000	-60,3	-52,3
	Шерсть	2449	67045	14161	-52884	2738000	578000	-78,9	-52,1
1997	Баранина	4911	44669	15140	-29530	910000	308000	-66,1	-57,0
	Шерсть	1741	58905	8497	-50409	3383000	488000	-85,6	-62,8
1998	Баранина	4251	46,537	15,476	-31,061	1095	364	-66,7	-62,6
	Шерсть	1658	60,181	9,831	-50,350	3630	593	-83,7	-36,0
1999	Баранина	3475	43,549	22,589	-20,960	1253	650	-48,1	-39,9
	Шерсть	1407	65,945	32,754	-33,191	4686	2327	-50,3	-24,3
2000	Баранина	2891	44,301	23,321	-20,980	1532	807	-47,4	-40,4
	Шерсть	1078	64,128	33,086	-31,042	5947	3086	-48,4	-29,0
2001	Баранина	2626	43,373	28,378	-14,995	1651	1081	-34,6	-13,7
	Шерсть	978	58,874	34,149	-24,725	6020	3492	-42,0	-2,8
2002	Баранина	2254	40,605	29,912	-10,693	1801	1327	-26,3	37,3
	Шерсть	1089	63,511	34,815	-28,696	5830	3196	-45,2	-35,2
2003	Баранина	2562,5	44,321	40,169	-4,152	1730	1568	-9,4	-3,1
	Шерсть	1281,4	75,592	46,545	-29,047	5899	3632	-38,4	-28,8
2004	Баранина	3312,9	66,311	57,450	-8,861	2002	1734	-13,4	1,7
	Шерсть	1423,2	102,158	45,355	-56,803	7178	3187	-55,6	-48
2005	Баранина	3978,6	85,336	83,408	-1,928	2145	2096	-2,3	10,2
	Шерсть	1058,6	76,048	26,457	-49,591	7184	2499	-65,2	-51,6
2006	Баранина	3524,3	92,441	83,664	-8,777	2623	2374	-9,5	21,3
	Шерсть	1257,6	100,461	33,867	-66,594	7992	2694	-66,3	-55,4
2007	Баранина	3625,5	109,863	98,009	-11,854	3030	2703	-10,8	16,1
	Шерсть	1302,9	112,066	34,847	-77,219	8601	2675	-68,9	-55,2
2008	Баранина	2584,2	82,768	70,769	-11,999	3203	2739	-14,5	27,7
	Шерсть	667,9	61,974	20,070	-41,904	9279	3005	-67,6	-46,4

2009	Баранина	3453,5	114309	118300	3991	3310	3426	3,5	21,75
	Шерсть	953,2	104840	33206	-71634	10999	3484	-10,5	-
2010	Баранина	3660,8	127850	125693	-2157	3492	3433	-1,7	-
	Шерсть	809,6	80480	20803	-59677	9941	2569	-74,1	-
2011	Баранина	3276,5	138865	126221	-12644	4238	3852	-9,1	-
	Шерсть	725,0	86473	44844	-41629	11927	6185	-48,1	-40,3
2012	Баранина	3325	142095	141846	-249	4273	4266	-0,17	-
	Шерсть	682,9	76682	40395	-36287	11229	5915	-47,3	-31,9
2012	Баранина	3058	142,095	141,846	0,249	4646,00	4638,00	0,0	51,1
	Шерсть	682,9	76,682	40,395	-36,287	1229,00	591,50	-47,3	-47,3
2013	Баранина	2686,4	129,38	121,958	-7,422	4816,00	4540,00	-5,7	32,8
	Шерсть	534,8	53,597	35,314	-18,283	10022,00	6603,00	-34,1	-34,1
2014	Баранина	2879,8	144,748	129,243	-15,505	5026,00	4488,00	-10,7	21,6
	Шерсть	582,8	50,522	32,718	-17,804	8669,00	5614,00	-35,2	-35,2
2015	Баранина	2723,6	136,099	119,665	-16,434	4997,00	4394,00	-12,1	21,0
	Шерсть	487,5	49,45	37,695	-11,755	10143,00	7732,00	-23,8	-11,4
2016	Баранина	2397,2	136,143	128,119	-8,024	5679,00	5345,00	-5,9	19,5
	Шерсть	434,6	44,729	39,846	-4,883	10292,00	9168,00	-10,9	-1,1
2017	Баранина	2628	151,958	120,155	-31,803	5782,00	4572,00	-20,9	20,9
	Шерсть	473,2	50,261	46,632	-3,629	10622,00	9584,00	-7,2	1,5
2018	Баранина	1728,8	116,042	96,481	-19,561	6712,00	5580,00	-16,9	30,5
	Шерсть	404,1	69,79	51,911	-17,879	16141,00	12844,00	-25,6	-19,0
2019	Баранина	2019,2	267,917	130,221	-137,696	11271,00	6449,00	-51,4	-31,0
	Шерсть	283,6	28,557	27,654	- 0,903	15597,00	9752,00	-3,2	15,3
2020	Баранина	1949,8	457,172	152,536	-304,636	23448	7823	-66,6	-55,7
	Шерсть	394,5	73,324	21,615	-51,709	18588	5480	-70,5	-56,6

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.

Анкета

по обследованию развития овцеводства в К(Ф)Х

1. Укажите размеры Вашего хозяйства:

А) наличие земли _____ га

Б) наличие поголовья скота, в том числе:

- овец всего _____ гол.

в том числе:

- овцематок _____ гол.

- баран производителей _____ гол.

- КРС _____ гол.

- свиньи _____ гол.

- лошади _____ гол.

- птица _____ гол.

2. Сколько произведено продукции овцеводства в Вашем хозяйстве:

- шерсти _____ кг.

- баранины _____ кг.

- получено ягнят _____ гол.

- овчин и шкур _____ шт.

3. Сколько продано продукции овцеводства Вашим хозяйством и сколько составила денежная выручка от ее реализации:

- шерсти _____ кг., на сумму: _____ руб.

- баранины _____ кг., на сумму: _____ руб.

- овчин и шкур _____ шт., на сумму: _____ руб.

4. Укажите каналы реализации шерсти:

- сельхозпредприятиям _____ кг.

- заготовительным организациям _____ кг.

- коммерческим организациям _____ кг.

- использовано на потребление в своем хозяйстве _____ кг.

- другим организациям _____ кг.

- не реализовано _____ кг.

5. Укажите каналы реализации баранины:

- реализовано всего _____ кг.

в том числе:

- использовано на потребление в своем хозяйстве _____ кг.

- продано на рынке _____ кг.

- продано на мясоперерабатывающие предприятия _____ кг.

- продано другим _____ кг.

6. Овец, какой породы Вы разводите: _____

7. Как Вы решаете вопросы организации воспроизводства:

- собственными баранами производителями

- баранами производителями других сельхозпредприятий

- искусственное осеменение

8. Получаете ли Вы государственную поддержку на развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе на овцеводство:

- от Министерства сельского хозяйства Забайкальского края:

- да _____ руб.

- нет

- от местной организации:

- да _____ руб.

- нет

9. Укажите, какие на Ваш взгляд причины более всего сдерживают развитие овцеводства в крестьянско (фермерских) хозяйствах:

- низкие цены на шерсть

- низкие цены на баранину

- трудности со сбытом продукции

- отсутствие пастбищ и сенокосов

- неудовлетворительное ветеринарное обслуживание

- неудовлетворительное научное обеспечение

- другие (указать) _____

10. Ваши замечания и предложения Вы можете изложить на свободном месте:

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ!

Заполняет анкетер:

Сколько на обследуемой территории К(Ф)Х _____

(по данным местной администрации)

из них имеют овец _____

в них поголовье овец _____

замечания и предложения анкетера _____

Кафедра экономики и менеджмента
Забайкальского аграрного института



**ПРАВИТЕЛЬСТВО ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

от 26 октября 2020 года

г. Чита

№ 441

**Об утверждении Комплексной программы развития овцеводства
в Забайкальском крае до 2030 года**

В целях исполнения Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 года, утвержденной постановлением Правительства Забайкальского края от 26 декабря 2013 года № 586, и развития на территории Забайкальского края овцеводства Правительство Забайкальского края **постановляет**:

Утвердить Комплексную программу развития овцеводства в Забайкальском крае до 2030 года.

Губернатор Забайкальского края



А.М.Осипов



УТВЕРЖДЕНА

постановлением Правительства
Забайкальского края
от 26 октября 2020 года № 441

КОМПЛЕКСНАЯ

программа развития овцеводства в Забайкальском крае до 2030 года

ПАСПОРТ

**Комплексной программы развития овцеводства
в Забайкальском крае до 2030 года**

Наименование Программы	Комплексная программа развития овцеводства в Забайкальском крае до 2030 года (далее – Программа)
Основание для разработки Программы	Поручение Губернатора Забайкальского края от 10 декабря 2018 года № ПП-69-18
Основные разработчики Программы	Министерство сельского хозяйства Забайкальского края, администрация Агинского Бурятского округа Забайкальского края, Научно-исследовательский институт ветеринарии Восточной Сибири – филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Сибирского федерального научного центра агробиотехнологий Российской академии наук
Цели Программы	1. Увеличение численности овец и объемов производства продукции овцеводства в 1,6 раза в 2030 году к уровню 2020 года. 2. Повышение эффективности ведения овцеводства. 3. Повышение уровня жизни сельского населения Забайкальского края
Основные задачи Программы	1. Создание условий и стимулов для увеличения численности овец и объемов производства продукции овцеводства в Забайкальском крае. 2. Повышение рентабельности и конкурентоспособности производства продукции овцеводства Забайкальского края. 3. Оптимизация технологий содержания и кормления овец. 4. Улучшение условий и оплаты труда и быта животноводов, обеспечение притока в отрасль овцеводства молодых кадров рабочих и специалистов.

	5. Совершенствование племенной работы в овцеводстве. 6. Укрепление кормовой базы овцеводства. 7. Обеспечение благополучной эпизоотической ситуации по инфекционным, заразным и паразитарным заболеваниям овец. 8. Совершенствование переработки и сбыта продукции овцеводства
Участники Программы	Министерство сельского хозяйства Забайкальского края, Администрация Агинского Бурятского округа Забайкальского края и иные исполнительные органы государственной власти Забайкальского края, органы местного самоуправления муниципальных образований Забайкальского края, сельхозтоваропроизводители, перерабатывающие предприятия, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, научные и образовательные организации, иные организации и хозяйствующие субъекты
Основные мероприятия Программы	1. Повышение экономической эффективности и материально-технической обеспеченности овцеводческих хозяйств. 2. Увеличение численности овец, развитие селекционно-племенной деятельности. 3. Создание устойчивой кормовой базы. 4. Формирование системы переработки и реализации продукции. 5. Развитие агропромышленной интеграции в сфере овцеводства и связанных с ней сфер деятельности. 6. Обеспечение ветеринарного (эпизоотического) благополучия в овцеводстве. 7. Научное и кадровое обеспечение развития овцеводства
Сроки реализации Программы	2020–2030 годы
Исполнительный орган государственной власти Забайкальского края, ответственный за реализацию	Министерство сельского хозяйства Забайкальского края

Программы	
Ожидаемые результаты реализации Программы	1. Устойчивый рост и развитие овцеводства в Забайкальском крае. 2. Увеличение численности овец с 405 тысяч голов на начало 2020 года до 655 тысяч голов к концу 2030 года. 3. Увеличение реализации баранины с 4,3 тысяч тонн в 2019 году до 7,4 тысяч тонн в 2030 году в живом весе. 4. Увеличение производства шерсти с 964 тонн в 2019 году до 2173 тонн к 2030 году. 5. Увеличение производства мытой шерсти с 210 тонн в 2019 году до 827 тонн к 2030 году. 6. Производство чесаной шерсти (получение пуха) с 7 тонн в 2019 году до 14 тонн в год к 2030 году. 7. Начало производства овчины и доведение до 53 тысяч штук в 2030 году. 8. Освоение выпуска качественной одежды и прочей потребительской продукции на основе шерсти. 9. Создание не менее 1,5 тысячи новых рабочих мест в овцеводстве и сфере переработки продукции овцеводства, увеличение поступления налогов в бюджеты всех уровней. 10. Формирование эффективной системы по сбыту продукции овцеводства Забайкальского края
Система управления и контроля Программы	Общее руководство и контроль за реализацией Программы осуществляет Министерство сельского хозяйства Забайкальского края. Финансовый контроль за использованием средств бюджета Забайкальского края, направленных на реализацию Программы, осуществляется уполномоченными органами Забайкальского края в соответствии с действующим законодательством

Раздел 1. Характеристика проблем, на решение которых направлена Программа

Сложные природно-климатические условия Забайкалья – длительная и холодная зима, укороченный безморозный период, низкая увлажненность и частые засухи – образуют избыточные риски для зернопроизводства и затрудняют конкурентоспособное ведение промышленного (стойлового) животноводства, всецело зависящего от эффективности полевого кормопроизводства.

Приложение К

Таблица 5 – Анализ производства продукции овцеводства в специализированных зонах Забайкальского края*

Наименование зоны	Наименование района	Поголовье овец и коз во всех категориях хозяйств					Произведено шерсти (тонн)					Производство баранины и козлятины (в убойном весе; тонн)				
		2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020	2016	2017	2018	2019	2020
Зона тонкорунного овцеводства	Забайкальский	12730	12500	11952	12773	12739	34,4	30,9	29,0	18,6	16,3	100,4	88,1	111,9	117,7	106,1
	Калганский	7415	7791	7336	7325	5710	23,1	22,7	16,3	16,7	14,5	47,8	70,9	60,1	79,5	94,8
	Краснокаменский	18318	19430	18952	21950	21331	41,9	38,1	43,5	29,7	26,9	139,6	127,0	156,2	165,1	215,7
	Нерчинский	12772	13926	14541	15843	14874	39,4	40,4	48,2	41,9	28,6	77,0	102,8	120,8	137,8	121,3
	Приаргунский	31854	32442	32039	33563	30818	109,4	97,2	101,7	75,0	75,5	193,3	179,8	207,3	287,1	278,6
	Чернышевский	9485	9638	9276	2684	2636	36,7	31,7	38,2	38,1	20,8	43,5	66,5	61,0	96,8	129,0
	Шилкинский	18134	19832	16063	10750	12029	58,9	48,4	48,6	23,0	12,0	105,7	131,7	170,8	136,2	110,1
	итого по зоне:	110708	115559	110159	104888	100137	343,8	309,4	325,5	243	194,6	707,3	766,8	888,1	1020,2	1055,6
	ДОЛЯ	25,20	26,55	25,95	24,85	24,53	29,02	27,60	30,08	27,03	24,48	25,47	25,76	28,78	31,71	32,11
Зона полугрубошерстного овцеводства	Агинский	61295	57404	53907	55039	53148	158,2	126,9	152,6	129,9	136,2	298,0	329,2	241,7	264,3	273,7
	Дульдургинский	42034	37193	34906	30077	22175	89,1	90,9	68,5	62,8	47,0	301,2	325,3	283,0	288,3	334,9
	Акшинский	6889	8603	8076	8681	8814	18,6	16,5	14,7	18,9	11,0	57,9	65,6	55,6	52,9	56,0
	Кыринский	12678	12447	12086	12936	13355	39,6	32,0	23,7	24,3	23,2	116,6	112,7	123,5	132,6	119,5
	итого по зоне:	122896	115647	108975	106733	97492	305,5	266,3	259,5	235,9	217,4	773,7	832,8	703,8	738,1	784,1
	ДОЛЯ	27,97	26,57	25,67	25,29	23,88	25,78	23,76	23,98	26,24	27,35	27,86	27,98	22,80	22,94	23,85
Зона мясо-шерстного овцеводства	Могойтуйский	79268	78770	77334	77791	74773	211,9	230,3	188,7	174,9	155,6	435,9	424,8	469,9	458,2	476,6
	Оловянинский	25540	24511	26434	23709	24492	63,4	66,2	70,8	82,8	44,4	175,2	189,2	239,2	240,0	217,2
	Борзинский	51499	50832	51098	60056	57674	120,1	116,3	133,9	70,5	75,7	344,6	385,0	414,8	408,4	404,8
	Ононский	49407	49891	50545	48868	53665	140,2	132,4	103,7	92,0	107,2	340,3	377,9	370,4	352,1	349,3
	итого по зоне:	205714	204004	205411	210424	210604	535,6	545,2	497,1	420,2	382,9	1296	1376,9	1494,3	1458,7	1447,9
	ДОЛЯ	46,83	46,87	48,38	49,86	51,59	45,20	48,64	45,94	46,74	48,17	46,67	46,26	48,42	45,34	44,04
	ИТОГО:	439318	435210	424545	422045	408233	1184,9	1120,9	1082,1	899,1	794,9	2777	2976,5	3086,2	3217	3287,6

*Источник: составлено автором по данным Минсельхоза Забайкальского края.



Рисунок 3 – Модель структуры овцеводческого кластера*

*Источник: составлено автором

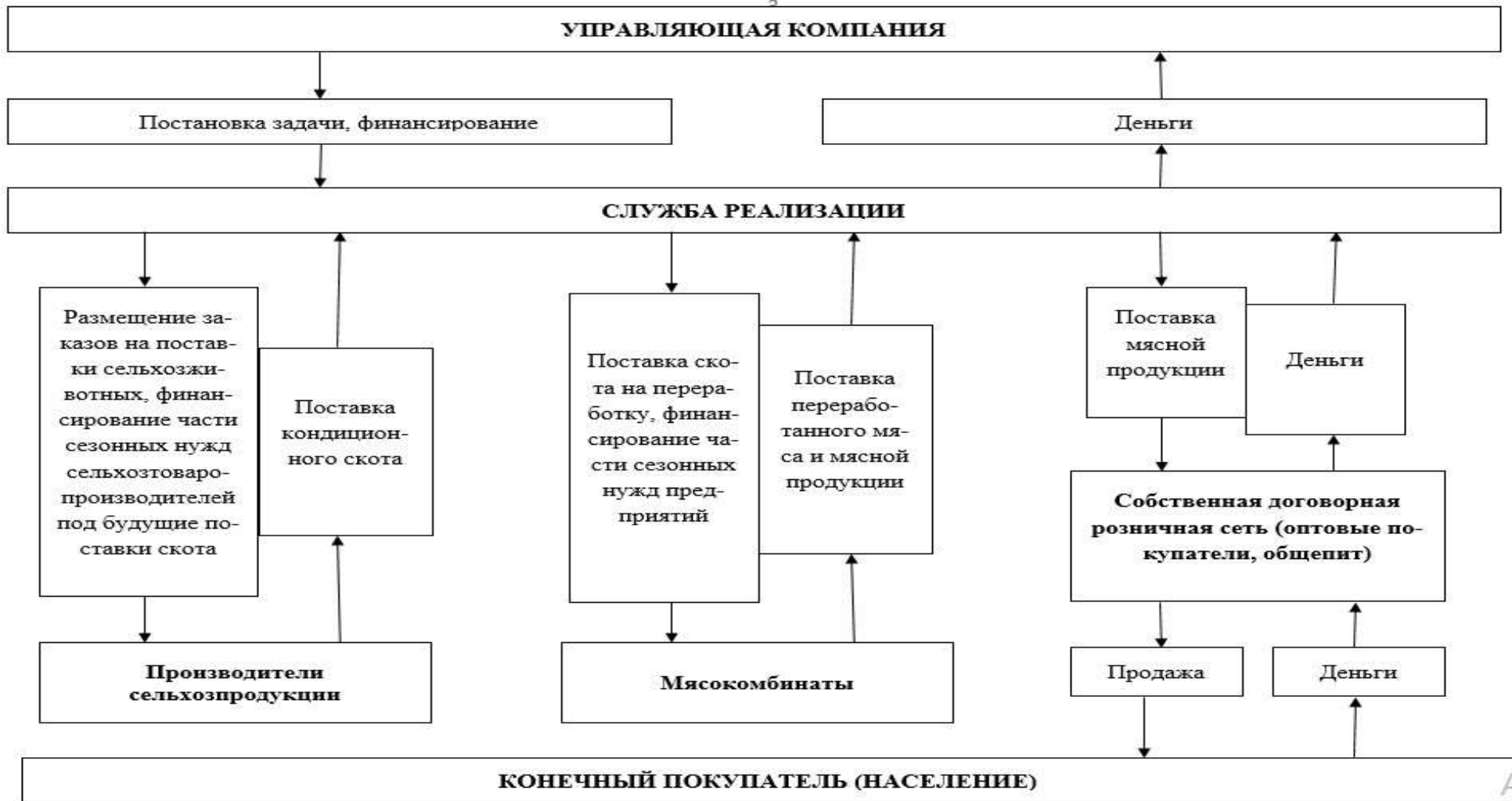


Рисунок 4 – Схема реализации мясной продукции*

*Источник: составлено автором

**Модель расчета производственно-экономических показателей на
примере овцеводства учебно-опытного хозяйства ЗабАИ – филиала
ФГБОУ ВО «ИрГАУ им. А.А. Ежевского»**

Для прогноза возможных вариантов повышения эффективности развития овцеводства, на основе анализа фактических и проектных показателей на примере учебно-опытного хозяйства предложена модель оптимизации производства продукции овцеводства. Данная модель дает возможность оценить фактическое состояние производства в хозяйстве и дать прогноз получения возможных производственных и экономических результатов деятельности.

При разработке модели поставлена задача оптимизировать показатели производства овцеводческой продукции на основе существующей конкретной технологии отрасли и повышения продуктивности овец. Для этого за два последних года взяты фактические производственные показатели по численности поголовья, структуре стада, выходу, производству и реализации продукции, существующие рыночные цены, сопоставление полученной выручки и производственных затрат и итоговый результат – достигнутый уровень рентабельности. В проектном решении на трехлетнюю перспективу, заложены реально достижимые производственно-технологические показатели, как в условиях анализируемого хозяйства, так и, вообще, в овцеводстве края. Дополнительно, помимо вышеназванных показателей, предлагается проводить стрижку ягнят в год рождения для получения поярковой шерсти (Таблица 6).

Таблица 6 – Модель расчета производственно-экономических показателей на примере овцеводства учебно-опытного хозяйства ЗабАИ*

№	Показатель	Усл. обозн. и формулы расчета	2018 г.	2019 г.	2022 г. (проект)
1	Поголовье овец на начало года, гол. в т.ч.:	$S_{\text{общ}} = m_1 + m_2 + m_3$	488	407	576
2	овцематок, гол.	m_1	380	318	450
3	ремонтных ярок на н.г. гол.	m_2	104	85	120
4	баранов производителей, гол.	m_3	4	4	6
5	Количество маток, баранов и молодняка направляемых на откорм и реализацию, гол. в т.ч.:	$S_{\text{выб}}$	97	88	96
6	выбракованных маток, гол.	b_1	63	60	60
7	выбракованных ярок, гол.	b_2	33	26	35
8	выбракованных баранов, гол.	b_3	1	2	1
9	Выход ягнят на 100 овцематок, гол.	k	95	87	100
10	Количество молодняка, направленного на откорм и реализацию, гол.	b_4	200	155	220
11	Количество полученных ягнят, гол.	$m_4 = m_1 * k / 100$	361	277	450
12	Настриг шерсти от овцематки, кг.	n_1	3,86	3,7	4
13	Настриг шерсти от ярки, кг.	n_2	3	2,8	3,1
14	Настриг шерсти от барана, кг.	n_3	7	7	8
15	Настриг шерсти от ягненка, кг.	n_4	0	0	0,7
16	Выход мяса от овцематки, кг.	a_1	25	23	26
17	Выход мяса от молодняка, кг.	a_2	21	20	21
18	Выход мяса от барана, кг.	a_3	32	32	32
19	Выход мяса от ягненка, реализуемого в год рождения, кг.	a_4	17	17	17
20	Произведено баранины, кг.	$V_6 = a_1 b_1 + a_2 b_2 + a_3 b_3 + a_4 b_4 \dots$	5700	4599	6067
21	Выручка от производства баранины, руб.	$W_6 = V_6 * C_6$	1036146	836006,22	1102859,3
22	Настрижено шерсти, кг.	$V_{\text{ш}} = n_1 m_1 + n_2 m_2 + n_3 m_3 + n_4 m_4 \dots$	1806,8	1442,6	2535
23	Выручка от производства шерсти, руб.	$W_{\text{ш}} = V_{\text{ш}} * C_{\text{ш}}$	321610,4	256782,8	451230
24	Всего выручки от производства продукции, руб.	$W_{\text{общ}} = W_6 + W_{\text{ш}}$	1357756,4	1092789	1554089,3
25	Общие затраты на производство продукции, руб.	$Z_{\text{общ}}$	1560606,0 ¹⁾	1160732,0 ¹⁾	1200384,0 ²⁾
26	Рентабельность, %	$R = (W_{\text{общ}} - Z_{\text{общ}}) / Z_{\text{общ}}$	-13,0	-5,9	29,5

¹⁾-фактические затраты по годовому отчету хозяйства

²⁾- расчеты затрат по проекту (по данным Минсельхоза Забайкальского края)

*Источник: рассчитано автором в программе Microsoft Excel

В хозяйстве для производства мяса используют выбракованных овец основного стада, молодняк и ягнят, отправляемых на откорм. Объем произведенной баранины V_6 (кг.) от поголовья овец и ягнят, поставленного на откорм в течение года, рассчитываем используя следующую формулу:

$$V_6 = a_1b_1 + a_2b_2 + a_3b_3 + a_4b_4 \dots \quad (1)$$

где: a_1b_1 – выход мяса от одной овцематки кг. (a_1), количество овцематок, направленных на откорм и реализацию в течение года (b_1); a_2b_2 – выход мяса от одной головы молодняка кг. (a_2), количество молодняка, направленного на откорм и реализацию в течение года (b_2); a_3b_3 – выход мяса от одного барана кг. (a_3), количество баранов, направленных на откорм и реализацию в течение года (b_3); a_4b_4 – выход мяса от одного ягненка кг. (a_4), количество ягнят, направленных на откорм и реализацию в год рождения (b_4).

Объем выручки за произведенную и реализованную баранину (руб.), получаем по формуле:

$$W_6 = V_6 * C_6 \quad (2)$$

где: C_6 – цена баранины.

Для расчета производства шерсти используется поголовье овец на начало года, а также все количество ягнят приплода, таким образом количество настриженной шерсти рассчитываем используя следующую формулу:

$$V_{ш} = n_1m_1 + n_2m_2 + n_3m_3 + n_4m_4 \dots \quad (3)$$

где: n_1m_1 – настриг шерсти от одной овцематки кг (n_1), общее количество овцематок (m_1); n_2m_2 – настриг шерсти от одной ярки кг (n_2), общее количество ярок (m_2); n_3m_3 – настриг шерсти от одного барана кг (n_3), общее количество баранов (m_3); n_4m_4 – настриг поясковой шерсти от одного ягненка кг (n_4), общее количество ягнят (m_4).

Объем выручки за произведенную шерсть определяем по формуле:

$$W_{ш} = V_{ш} * C_{ш} \quad (4)$$

где: $C_{ш}$ – цена шерсти.

Общая выручка, за произведенные шерсть и мясо, рассчитывается суммированием полученных результатов формул (2) и (4):

$$W_{общ} = W_6 + W_{ш} \quad (5)$$

Приложение П

**Расчеты повышения эффективности производства шерсти и баранины за
счет внутриотраслевых резервов в сельхозорганизациях
Забайкальского края**

1. Расчет доходов от увеличения настрига шерсти

Фактический настриг шерсти с одной головы в 2019 г.	2,9 кг.
Возможный настриг шерсти с одной головы	3,5 кг.
Возможно дополнительно получить шерсти (0,6 кг×142,2 тыс. гол.)	85,4 т.
Возможная дополнительная выручка составит (85,4 т.×97,52 тыс. руб.)	8328,2 тыс. руб.

2. Расчеты дохода от недополученного выхода ягнят на 100 о/м

Количество овцематок 2019 г.	65530 гол.
Фактический выход ягнят на 100 о/м 2019 г.	73 гол.
Возможный выход ягнят на 100 о/м	80 гол.
Не дополучено ягнят (65530 гол.×7)	4587 гол.
Не дополучено молодой баранины (4587 гол.×29 кг.)	133,0 т.
Возможная дополнительно полученная выручка (113,0 т.×64,9 тыс. руб.)	8577,2 тыс. руб.

3. Расчет дохода от не слученных и яловых овцематок в 2019 году

Количество не слученных и яловых овцематок (по данным Минсельхоза Забайкальского края)	7312 гол.
Возможный выход ягнят на 100 о/м	80 гол.
Дополнительно можно получить ягнят (7312 гол.×80)	5850 гол.
Не дополучено молодой баранины (5850 гол.×29 кг.)	169,7 т.

Возможная дополнительно полученная выручка (169,7 т.×64,49 тыс. руб.)	10943,9 тыс. руб.
--	-------------------

4. Расчет доходов от снижения падежа овец

В 2019 году падеж к обороту стада составил 7,8% (по данным Минсельхоза Забайкальского края) (142,3 тыс. гол. ×7,8%)	11099 гол.
---	------------

Технологически допустимый падеж 3 % к обороту стада (142,3 тыс. гол.×3 %)	4269 гол.
--	-----------

Возможное снижение падежа до 3 % позволит сохранить (11099 гол.- 4269 гол.)	6830 гол.
--	-----------

Возможно дополнительно получить: баранины (6830 гол.×39,3 кг.)	268,4 т.
---	----------

шерсти (6830 гол.×2,9 кг.)	19,8 т.
----------------------------	---------

Возможная дополнительно полученная выручка От реализации баранины и шерсти (268,4 т.×64,49тыс. руб. +19,8 т. ×97,52тыс. руб.) (17309,1 тыс. руб.+1930,9 тыс. руб.)	19186,6 тыс. руб.
---	-------------------

Возможно получить дополнительной выручки от внутренних резервов (8328,2 тыс. руб. + 8577,2 тыс. руб. + 10943,9 тыс. руб. + 19186,6 тыс. руб.)	47,089 млн. руб.
---	------------------

Полная себестоимость шерсти и баранины	185,832 млн. руб.
--	-------------------

Выручка от реализации шерсти и баранины	148,392 млн. руб.
---	-------------------

Рентабельность (убыточность)	-20,1%
------------------------------	--------

Рентабельность (убыточность) с учетом господдержки	+11,9%
--	--------

Рентабельность (убыточность) с учетом господдержки и внутренних резервов	+37,2%
---	--------