

Председателю диссертационного совета 99.0.147.02
доктору экономических наук, профессору
Тю Людмиле Васильевне

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Селиверстова Максима Владимировича
«Повышение экономической эффективности технологической
модернизации в сельском хозяйстве региона (на примере Алтайского
края)», представленной на соискание ученой степени кандидата
экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая
экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК))

1. Актуальность темы

Исследование выполнено в русле стратегических задач, поставленных Доктриной продовольственной безопасности РФ и национальной технологической инициативой. Проблема низкой эффективности государственной поддержки технологической модернизации в регионах с высоким износом основных фондов (в Алтайском крае – 48%, что выше среднероссийского уровня) и хроническим недофинансированием требует новых нестандартных решений. Автор справедливо отмечает, что унифицированные федеральные меры не учитывают глубокую неоднородность сельхозтоваропроизводителей, и предлагает кластерно-дифференцированный подход. Это придает работе несомненную актуальность как для науки, так и для практики регионального управления.

2. Научная новизна и практическая значимость

Наиболее ценными результатами, по мнению рецензента, являются:

- Эмпирическое обоснование «парадокса Алтайского края». Автор на строгом эконометрическом материале (панельная регрессия, Random Forest) доказывает, что в условиях дефицита бюджетного финансирования каждый дополнительный рубль господдержки дает отдачу ($\beta=0,41$), сопоставимую с эффектом от роста заработной платы ($\beta=0,38$), и значительно превышает вклад чисто технических факторов. Это сильный аргумент для пересмотра межбюджетных отношений и перераспределения субсидий в пользу проблемных регионов.

- Методика интегральной оценки ИПТМ с динамической калибровкой весов. Применение методов машинного обучения (XGBoost) для автоматической корректировки значимости пяти блоков показателей (техно-технологический, экономический, инновационный, кадровый, экологический) в зависимости от отрасли, размера предприятия и фазы его жизненного цикла – это действительно инновационно. Высокая прогностическая способность ($r=0,91$) подтверждает работоспособность подхода.

- Дифференцированный организационно-экономический механизм. Реализация принципа «поддержка под запрос кластера» (СПИК – для лидеров,

льготный лизинг – для «средняков», гранты на кооперацию – для традиционных, реструктуризация долгов – для «борющихся за выживание») позволяет адресно расходовать бюджетные средства и стимулировать не «латание дыр», а реальную смену технологических укладов. Особо следует отметить предложение по созданию цифровой платформы «Цифровой ассистент агроменеджера» как инструмента преодоления управленческой неготовности хозяйств.

3. Достоверность и обоснованность

Достоверность результатов обеспечена репрезентативной выборкой (50 хозяйств для апробации ИПТМ, панель 15 предприятий за 5 лет), корректным применением современных эконометрических методов и методов машинного обучения, а также подтверждена актами внедрения в конкретных организациях Алтайского края (ООО «Урожай-Агро», ООО «Ресэл») и в учебном процессе Алтайского ГАУ. Выводы логично вытекают из представленного в автореферате анализа.

4. Замечания

В порядке дискуссии можно высказать следующие замечания и пожелания:

1. Недостаточная проработка экологического блока в методике ИПТМ. Автор декларирует включение экологических индикаторов (энергоёмкость, углеродный след, баланс гумуса). Однако в автореферате (стр. 12, табл. 2) экологическому блоку присвоен наименьший вес (0,10), и не раскрыто, как конкретно эти показатели измеряются и верифицируются для сельхозпредприятий Алтайского края. Было бы полезно привести пример расчета хотя бы для одного из кластеров.

2. Отсутствие анализа институциональных рисков при внедрении нового механизма. Автор предлагает дифференцированную поддержку и СПИКи, но не оценивает риски коррупционной составляющей при адресном распределении средств, а также возможное сопротивление со стороны региональных чиновников, привыкших к «усредненному» субсидированию. Включение раздела о механизмах контроля и прозрачности (например, через блокчейн-учет субсидий) могло бы усилить практическую ценность работы.

Указанные замечания не носят принципиального характера, не опровергают основных защищаемых положений и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

5. Заключение

Диссертация Селиверстова Максима Владимировича является самостоятельным, завершённым научным исследованием, содержащим решение важной народно-хозяйственной задачи – повышения экономической эффективности технологической модернизации аграрного сектора региона. Работа соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых

степеней» (Постановление Правительства РФ № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Селиверстов Максим Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика агропромышленного комплекса (АПК)).

Сведения о лице, подписавшем отзыв:

Фамилия, имя, отчество: Енина Дарья Владимировна

Ученая степень: кандидат экономических наук

Ученое звание: доцент

Должность: начальник управления дополнительного образования и профессионального обучения

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный государственный аграрный университет» (ФГБОУ ВО Дальневосточный ГАУ)

Почтовый адрес: 675005, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Политехническая 86.

Телефон: +79246705717

E-mail: Darya-enina@yandex.ru

Дата: « 22 » мая 2026 г.

Подпись *Дарья Владимировна Енина* (расшифровка)

Подпись заверяю

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный аграрный университет»

канд.с.-х.наук



О.А. Селихова

О.А. Селихова